

ORDONAŢE ŞI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONAŢĂ DE URGENŢĂ pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr. 36/2007 privind efectuarea recensământului populaţiei şi al locuinţelor din România în anul 2011

Având în vedere existenţa unor factori de natură obiectivă, care necesită organizarea şi derularea unor activităţi pregătitoare necesare desfăşurării propriu-zise a recensământului populaţiei şi locuinţelor, cu implicarea diferitelor structuri ale administraţiei centrale şi locale,

în considerarea scopului principal al recensământului, acela de a oferi informaţii esenţiale şi de calitate pentru fundamentarea politicilor guvernamentale în domeniul economic şi social, al populaţiei şi dezvoltării umane, informaţii care nu pot fi obţinute din alte surse,

deoarece, în vederea organizării activităţii de înregistrare, planificare a bugetului, verificare a exhaustivităţii înregistrării persoanelor, vor fi utilizate date şi informaţii din Registrul naţional de evidenţă a persoanelor, în caz contrar întâmpinându-se reale dificultăţi în ceea ce priveşte delimitarea unităţilor de recensare pentru întregul teritoriu al ţării,

ţinând seama de faptul că, pentru sectorizarea teritoriului în unităţi de recensare, pentru estimarea bugetului necesar şi pentru organizarea şi efectuarea operaţiilor de colectare a informaţiilor vor fi utilizate hărţi digitale,

având în vedere importanţa adoptării unor reglementări care să asigure cadrul instituţional necesar autorităţilor şi instituţiilor publice implicate în efectuarea recensământului populaţiei şi locuinţelor, ce trebuie să îşi transmită într-un mod rapid şi eficient date şi informaţii de natură a realiza interesul naţional privind îndeplinirea obligaţiilor ce decurg din calitatea de stat membru al Uniunii Europene, precum şi interesele opiniei publice prin utilizarea datelor rezultate la recensământ,

pentru necesitatea includerii în cuprinsul Ordonanţei Guvernului nr. 36/2007 privind efectuarea recensământului populaţiei şi al locuinţelor din România în anul 2011, aprobată cu modificări prin Legea nr. 5/2008, cu modificările ulterioare, a prevederilor unui nou articol, în vederea garantării şi protejării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal,

prin faptul că recensământul de probă, care se va desfăşura în perioada 7—16 mai 2011, va simula la scară redusă recensământul propriu-zis, la care vor fi utilizate informaţii din Registrul naţional de evidenţă a persoanelor, inclusiv codul numeric personal, folosite atât la delimitarea sectoarelor de recensământ, cât şi în conţinutul formularelor proiectate,

în cazul neadoptării imediate a prezentei reglementări se periclitează realizarea recensământului populaţiei şi al locuinţelor din România în anul 2011.

Luând în considerare faptul că acţiunile pregătitoare efectuării propriu-zise a recensământului populaţiei şi al locuinţelor au caracter interinstituţional şi sunt programate a fi efectuate în lunile martie, aprilie 2011, timpul rămas nu permite adoptarea unei legi în acest sens, nici măcar cu procedura de urgenţă prevăzută de art. 76 alin. (3) din Constituţia României, republicată.

În considerarea faptului că elementele sus-menţionate vizează un interes public şi constituie o situaţie extraordinară, a cărei reglementare nu poate fi amânată şi impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanţei de urgenţă,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituţia României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanţă de urgenţă.

Articol unic. — Ordonanţa Guvernului nr. 36/2007 privind efectuarea recensământului populaţiei şi al locuinţelor din România în anul 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 566 din 17 august 2007, aprobată cu modificări prin Legea nr. 5/2008, cu modificările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează:

1. Articolul 11 se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Art. 11. — La delimitarea unităţilor de recensare pentru întregul teritoriu al ţării, precum şi pentru organizarea şi efectuarea operaţiilor de colectare a informaţiilor sunt prelucrate, în condiţiile legii, date şi informaţii, inclusiv date cu caracter personal din Registrul naţional de evidenţă a persoanelor, materiale cartografice şi informaţii din statistica curentă, precum şi din recensămintele anterioare.”

2. Articolul 12 se modifică şi va avea următorul cuprins:

„Art. 12. — În vederea asigurării exhaustivităţii înregistrării persoanelor şi a calităţii datelor, la recensământ sunt prelucrate codul numeric personal, precum şi etnia, religia şi limba maternă, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecţia persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal şi libera circulaţie a acestor date, cu modificările şi completările ulterioare.”

3. După articolul 12 se introduce un nou articol, articolul 12¹, cu următorul cuprins:

„Art. 12¹. — Instituţiile implicate în efectuarea recensământului colaborează în vederea punerii la dispoziţie, în condiţiile legii, a tuturor datelor şi informaţiilor necesare pentru realizarea scopurilor prevăzute la art. 11 şi 12, cu excepţia celor referitoare la etnie, religie şi limba maternă, care se prelucrează cu consimţământul expres al persoanelor intervievate sau al reprezentanţilor legali ai acestora.”

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,
Daniela Nicoleta Andreescu
Ministrul administraţiei şi internelor,
Constantin-Traian Igaş
Preşedintele Institutului Naţional de Statistică,
Vergil Voineagu

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.394/2010
privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții
finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Hotărârea Guvernului 1.394/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiții finanțate din fonduri publice din domeniul infrastructurii de transport, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 85 din 2 februarie 2011, se modifică și se completează după cum urmează:

1. **La articolul 1, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(2) Se aprobă standardele de cost, prevăzute în anexa nr. 1, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 2—19.”

2. **Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:**
„Art. 5. — Anexele nr. 1—19 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

3. **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 1 la prezenta hotărâre.**

4. **După anexa nr. 13 se introduc șase noi anexe, anexe nr. 14—19, al căror conținut este prevăzut în anexele nr. 2—7 care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.**

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Anca Daniela Boagiu
Ministrul finanțelor publice,
Gheorghe Ialomițianu

București, 23 martie 2011.
Nr. 284.

*ANEXA Nr. 1
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.394/2010)*

LISTA

standardelor de cost pentru obiective de investiții din domeniul infrastructurii de transport

Denumirea standardului	Indicativul
Autostradă extraurbană în zonă de șes	SCOST-1/MTI
Autostradă extraurbană în zonă de deal	SCOST-2/MTI
Autostradă extraurbană în zonă de munte	SCOST-3/MTI
Drum național nou clasă tehnică III	SCOST-4/MTI
Reabilitare drum național clasa tehnică III	SCOST-5/MTI
Reabilitare cale ferată coridor paneuropean	SCOST-6/MTI
Reparație capitală linie cale ferată	SCOST-7/MTI
Cheu maritim la 13,50 m	SCOST-8/MTI
Cheu fluvial pereat	SCOST-9/MTI
Punct de trecere a Dunării cu bacul	SCOST-10/MTI
Pistă de decolare-aterizare cu structură rigidă și număr de clasificare PCN65	SCOST-11/MTI
Pistă de decolare-aterizare cu structură rigidă și număr de clasificare PCN100	SCOST-12/MTI
Structuri pe autostradă cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 12—24 m și fundații indirecte	SCOST-13/MTI
Structuri pe autostradă cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 24—40 m și fundații indirecte	SCOST-14/MTI
Structuri pe autostradă cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 12—24 m și fundații directe	SCOST-15/MTI
Structuri pe autostradă cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 24—40 m și fundații directe	SCOST-16/MTI
Poduri de cale ferată — grinzi metalice cu infrastructura de beton	SCOST-17/MTI
Poduri de cale ferată — grinzi cu zăbrele cu calea jos — cuvă de balast	SCOST-18/MTI

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	STRUCTURI PE AUTOSTRADĂ cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 12—24 m și fundații indirecte	Indicativ: SCOST-13/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 pentru aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de investiții.

La stabilirea costului investiției de bază s-au avut în vedere:

1. analiza dispersiei costurilor unitare la obiective similare elaborate la faza studiu de fezabilitate în perioada 2005—2009;
2. costul investiției de bază rezultat din listele cu cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în septembrie 2010.

Standardul de cost pentru structuri pe autostradă definește costul estimat pentru execuția unui metru pătrat de structură de pod cu suprastructura alcătuită din grinzi prefabricate și fundații indirecte în condiții normale (factorii speciali sau extraordinari care ar putea afecta nivelul de performanță nu sunt luați în considerare).

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință

III.1. Prezentare generală

Pasaje/Viaducte/Poduri pe autostradă — structuri prevăzute la intersecția autostrăzii cu alte căi de comunicație, la traversarea cursurilor de apă, văi sau alte tipuri de obstacole, se realizează numai denivelat astfel încât fluxurile de circulație de pe autostradă să nu fie în niciun fel stânenite. Sunt dimensionate pentru clasa E de încărcare și prevăzute cu elemente antiseismice, în zona cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare o structură cu 3 deschideri, realizată în următoarele condiții:

Infrastructură

— Se va lua în considerare fundarea indirectă pe piloți forți de diametru mare ($\Phi 1,08 \text{ m} + \Phi 1,50 \text{ m}$) cu lungime de 15,00 m, solidarizați cu radier din beton armat, realizați în teren de fundare cu capacitate portantă corespunzătoare care nu implică lucrări de îmbunătățire.

— *Elevații* — pile, culei din beton armat, opritori antiseismici și aparate de reazem din neopren.

Suprastructură

— alcătuită din grinzi prefabricate post-pre-comprimate, cu lungimi de 12,00 m + 24,00 m, placă de suprabetonare din beton armat, antretoaze din beton armat.

— *Calea pe pod (pasaj, viaduct)* — alcătuită din două straturi de îmbrăcăminte bituminoasă (strat de uzură din mixtură bituminoasă stabilizată cu fibre, preparată cu bitum modificat, și strat de beton asfaltic pentru poduri), strat de protecție pentru hidroizolație, hidroizolație din materiale performante, dispozitive etanșe de acoperire a rosturilor de dilatație, evacuarea apelor de pe structuri asigurată prin intermediul gurilor de scurgere și sistemul de evacuare și conducere spre zona de colectare, borduri.

Elemente de siguranță rutieră — parapete metalice tip greu.

Racordări cu terasamentul — plăci de racordare, sferturi de con, scări, casiuri.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

- lucrările de rampe;
- lucrări de consolidare a terenului de fundare, de stabilizare a versanților și taluzurilor;
- lucrări hidrotehnice;
- mutări, protejări de instalații;
- alte dotări (iluminat, telefonie etc.).

Pentru structuri amplasate pe autostrăzi în zone de șes și deal:

- lățime parte carosabilă 2 x 12 m;
- fără trotuare.

Pentru autostrăzile în zona de munte, datorită constrângerilor de relief se poate asigura o lățime a părții carosabile de 2 x 11 m.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Clasa de încărcare	E
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii septembrie 2010;

— pentru manoperă: salariu brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010;

— pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— pentru cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanța de transport:

• transport materiale la 25 km.

IV.2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori de referință)

	Cost unitar (exclusiv TVA)	
	lei/m ²	euro ^{*)} /m ²
Investiție de bază — cost unitar lucrări de structuri pasaj/viaduct/pod, din care:	5.166	1.277
Construcții și instalații (C + I):	5.166	1.277
Infrastructura	2.083	495
Suprastructura	1.945	462
Cale, parapet	504	120
Racordări cu terasamentele	634	150

*) 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

Costul este orientativ și se propune menținerea lui pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	STRUCTURI PE AUTOSTRADĂ cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 24—40 m și fundații indirecte	Indicativ: SCOST-14/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La stabilirea costului investiției de bază s-au avut în vedere:

1. analiza dispersiei costurilor unitare la obiective similare elaborate la faza studiu de fezabilitate în perioada 2005—2009;
2. costul investiției de bază rezultat din listele cu cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în septembrie 2010.

Standardul de cost pentru structuri pe autostradă definește costul estimat pentru execuția unui metru pătrat de structură de pod cu suprastructura alcătuită din grinzi prefabricate și fundații indirecte în condiții normale (factorii speciali sau extraordinari care ar putea afecta nivelul de performanță nu sunt luați în considerare).

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință

III.1. Prezentare generală

Pasaje/Viaducte/Poduri pe autostradă — structuri prevăzute la intersecția autostrăzii cu alte căi de comunicație, la traversarea cursurilor de apă, văi sau alte tipuri de obstacole; se realizează numai denivelat astfel încât fluxurile de circulație de pe autostradă să nu fie în niciun fel stânjenite. Sunt dimensionate pentru clasa E de încărcare și prevăzute cu elemente antiseismice, în zona cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare o structură cu 3 deschideri, realizată în următoarele condiții:

Infrastructura

— Se va lua în considerare fundarea indirectă pe piloți foraj de diametru mare ($\Phi 1,08 \text{ m} \div \Phi 1,50 \text{ m}$) cu lungime de 15,00 m, solidarizați cu radier din beton armat, realizați în teren de fundare cu capacitate portantă corespunzătoare care nu implică lucrări de îmbunătățire.

— *Elevații* — pile, culei din beton armat, opritori antiseismici și aparate de reazem din neopren.

Suprastructură

— alcătuită din grinzi prefabricate post-pre-comprimate, cu lungimi de 24,00 m \div 40,00 m, placa de suprabetonare din beton armat, antretoaze din beton armat.

— *Calea pe pod (pasaj, viaduct)* — alcătuită din două straturi de îmbrăcăminte bituminoasă (strat de uzură din mixtură bituminoasă stabilizată cu fibre, preparată cu bitum modificat, și strat de beton asfaltic pentru poduri), strat de protecție pentru hidroizolație, hidroizolație din materiale performante, dispozitive etanșe de acoperire a rosturilor de dilatație, evacuarea apelor de pe structuri asigurată prin intermediul gurilor de scurgere și sistemul de evacuare și conducere spre zona de colectare, borduri.

— *Elemente de siguranță rutieră* — parapete metalice tip greu.

— *Racordări cu terasamentul* — plăci de racordare, sferturi de con, scări, casiuri.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

- lucrările de rampe;
- lucrări de consolidare a terenului de fundare, de stabilizare a versanților și taluzurilor;
- lucrări hidrotehnice;
- mutări, protejări de instalații;
- alte dotări (iluminat, telefonie etc.).

Pentru structuri amplasate pe autostrăzi în zone de șes și deal:

- lățime parte carosabilă: 2 x 12 m;
- fără trotuare.

Pentru autostrăzile în zona de munte, datorită constrângerilor de relief se poate asigura o lățime a părții carosabile de 2 x 11 m.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Clasa de încărcare	E
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii septembrie 2010;

— pentru manoperă: salariul brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010;

— pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— pentru cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanța de transport:

• transport materiale la 25 km.

IV.2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori de referință)

	Cost unitar (exclusiv TVA)	
	lei/m ²	euro [*] /m ²
Investiție de bază — cost unitar lucrări de structuri pasaj/viaduct/pod, din care:	4.578	1.087
Construcții și instalații (C + I):	4.578	1.087
Infrastructură	1.512	359
Suprastructură	1.970	468
Cale, parapet	504	120
Racordări cu terasamentele	592	140

*) 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

Costul este orientativ și se propune menținerea lui pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	STRUCTURI PE AUTOSTRADĂ cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 12—24 m și fundații directe	Indicativ: SCOST-15/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La stabilirea costului investiției de bază s-au avut în vedere:

1. analiza dispersiei costurilor unitare la obiective similare elaborate la faza studiu de fezabilitate în perioada 2005—2009;
2. costul investiției de bază rezultat din listele cu cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în septembrie 2010.

Standardul de cost pentru structuri pe autostradă definește costul estimat pentru execuția unui metru pătrat de structură de pod cu suprastructură alcătuită din grinzi prefabricate și fundații indirecte în condiții normale (factorii speciali sau extraordinari care ar putea afecta nivelul de performanță nu sunt luați în considerare).

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință

III.1. Prezentare generală

Pasaje/Viaducte/Poduri pe autostradă — structuri prevăzute la intersecția autostrăzii cu alte căi de comunicație, la traversarea cursurilor de apă, văi sau alte tipuri de obstacole; se realizează numai denivelat astfel încât fluxurile de circulație de pe autostradă să nu fie în niciun fel stânjenite. Sunt dimensionate pentru clasa E de încărcare și prevăzute cu elemente antisismice, în zona cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare o structură cu 3 deschideri, realizată în următoarele condiții:

Infrastructura

— Se va lua în considerare fundarea directă pe blocuri de beton armat sau chesoane deschise, realizate în teren de fundare cu capacitate portantă corespunzătoare care nu implică lucrări de îmbunătățire.

— *Elevații* — pile, culei din beton armat, opritori antisismici și aparate de reazem din neopren.

Suprastructura

— alcătuită din grinzi prefabricate post-pre-comprimate, cu lungimi de 12,00 m ÷ 24,00 m, placa de suprabetonare din beton armat, antretoaze din beton armat.

— *Calea pe pod (pasaj, viaduct)* — alcătuită din două straturi de îmbrăcăminte bituminoasă (strat de uzură din mixtură bituminoasă stabilizată cu fibre, preparată cu bitum modificat, și strat de beton asfaltic pentru poduri), strat de protecție pentru hidroizolație, hidroizolație din materiale performante, dispozitive etanșe de acoperire a rosturilor de dilatație, evacuarea apelor de pe structuri asigurată prin intermediul gurilor de scurgere și sistemul de evacuare și conducere spre zona de colectare, borduri.

— *Elemente de siguranță rutieră* — parapete metalice tip greu.

— *Racordări cu terasamentul* — plăci de racordare, sferturi de con, scări, casiuri.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

- lucrările de rampe;
- lucrări de consolidare a terenului de fundare, de stabilizare a versanților și taluzurilor;
- lucrări hidrotehnice;
- mutări, protejări de instalații;
- alte dotări (iluminat, telefonie etc.).

Pentru structuri amplasate pe autostrăzi în zone de șes și deal:

- lățime parte carosabilă: 2 x 12 m;
- fără trotuare.

Pentru autostrăzile în zona de munte, datorită constrângerilor de relief se poate asigura lățimea părții carosabile de 2 x 11 m.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Clasa de încărcare	E
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii septembrie 2010;

— pentru manoperă: salariu brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010;

— pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— pentru cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanța de transport:

• transport materiale la 25 km.

IV.2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori de referință)

	Cost unitar (exclusiv TVA)	
	lei/m ²	euro*)/m ²
Investiție de bază — cost unitar lucrări de structuri pasaj/viaduct/pod, din care:	4.746	1.127
Construcții și instalații (C + I):	4.746	1.127
Infrastructură	1.693	402
Suprastructură	1.932	459
Cale, parapet	504	120
Racordări cu terasamentele	617	146

*) 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

Costul este orientativ și se propune menținerea lui pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	STRUCTURI PE AUTOSTRADĂ cu suprastructură din grinzi prefabricate L = 24—40 m și fundații directe	Indicativ: SCOST-16/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La stabilirea costului investiției de bază, s-au avut în vedere:

1. analiza dispersiei costurilor unitare la obiective similare elaborate la faza studiu de fezabilitate în perioada 2005—2009;
2. costul investiției de bază rezultat din listele cu cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în septembrie 2010;

Standardul de cost pentru structuri pe autostradă definește costul estimat pentru execuția unui metru pătrat de structură de pod cu suprastructura alcătuită din grinzi prefabricate și fundații indirecte în condiții normale (factorii speciali sau extraordinari care ar putea afecta nivelul de performanță nu sunt luați în considerare).

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință

III.1. Prezentare generală

Pasaje/Viaducte/Poduri pe autostradă — structuri prevăzute la intersecția autostrăzii cu alte căi de comunicație, la traversarea cursurilor de apă, văi sau alte tipuri de obstacole; se realizează numai denivelat astfel încât fluxurile de circulație de pe autostradă să nu fie în niciun fel stânjenite. Sunt dimensionate pentru clasa E de încărcare și prevăzute cu elemente antiseismice, în zona cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare o structură cu 3 deschideri, realizată în următoarele condiții:

Infrastructura

— Se va lua în considerare fundarea directă pe blocuri de beton armat sau chesoane deschise, realizate în teren de fundare cu capacitate portantă corespunzătoare care nu implică lucrări de îmbunătățire.

— *Elevații* — pile, culei din beton armat, opritori antiseismici și aparate de reazem din neopren.

Suprastructura

— alcătuită din grinzi prefabricate post-pre-comprimate, cu lungimi de 24,00 m ÷ 40,00 m, placa de suprabetonare din beton armat, antretoaze din beton armat.

— *Calea pe pod (pasaj, viaduct)* — alcătuită din două straturi de îmbrăcămintă bituminoasă (strat de uzură din mixtură bituminoasă stabilizată cu fibre, preparată cu bitum modificat, și strat de beton asfaltic pentru poduri), strat de protecție pentru hidroizolație, hidroizolație din materiale performante, dispozitive etanșe de acoperire a rosturilor de dilatație, evacuarea apelor de pe structuri asigurată prin intermediul gurilor de scurgere și sistemul de evacuare și conducere spre zona de colectare, borduri.

— *Elemente de siguranță rutieră* — parapete metalice tip greu.

— *Racordări cu terasamentul* — plăci de racordare, sferturi de con, scări, casiuri.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

- lucrările de rampe;
- lucrări de consolidare a terenului de fundare, de stabilizare a versanților și taluzurilor;
- lucrări hidrotehnice;
- mutări, protejări de instalații;
- alte dotări (iluminat, telefonie etc.).

Pentru structuri amplasate pe autostrăzi în zone de șes și deal:

- lățime parte carosabilă: 2 x 12 m;
- fără trotuare.

Pentru autostrăzile în zona de munte, datorită constrângerilor de relief se poate asigura o lățime a părții carosabile de 2 x 11 m.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Clasa de încărcare	E
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii septembrie 2010;

— pentru manoperă: salariu brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010;

— pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— pentru cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanță de transport:

• transport materiale la 25 km.

IV.2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori de referință)

	Cost unitar (exclusiv TVA)	
	lei/m ²	euro*)/m ²
Investiție de bază — cost unitar lucrări de structuri pasaj/viaduct/pod, din care:	4.368	1.038
Construcții și instalații (C + I):	4.368	1.038
Infrastructură	1.348	320
Suprastructură	1.949	463
Cale, parapet	504	120
Racordări cu terasamentele	567	135

*) 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

Costul este orientativ și se propune menținerea lui pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice și teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	PODURI DE CALE FERATĂ g.m.i.b. (grinzi metalice cu infrastructura de beton)	Indicativ: SCOST-17/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La stabilirea costului investiției de bază s-au avut în vedere:

1. costurile unitare la obiective similare elaborate în faza de proiect tehnic în perioada 2005—2010;

2. costurile investiției de bază rezultate din listele de cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în decembrie 2010.

Standardul de cost pentru poduri definește costul mediu estimat pentru execuția unui metru liniar de pod pentru cale ferată dublă cu suprastructura alcătuită din grinzi metalice înglobate în beton cu calea în prismă de piatră spartă și cu infrastructura realizată cu fundații directe în condiții normale privind calitatea terenului de fundații.

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință**III.1. Prezentare generală**

Poduri/Viaducte/Pasaje pentru calea ferată — structuri care susțin calea ferată la traversarea unor obstacole cum sunt: cursuri de apă, văi adânci, căi de comunicație, drumuri, conducte și alte construcții asemenea.

Structurile de rezistență sunt dimensionate pentru convoiul de calcul LMC 71/SW/0 și zone cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare structuri de poduri de cale ferată dublă realizate în următoarele condiții:

Infrastructura

— fundații directe blocuri de beton simplu pentru pile și culei realizate în teren de fundare care nu impune lucrări de îmbunătățire a calității acestuia;

— elevații — corpurile pilelor și culeelor din beton simplu sau armate cu armătură de siguranță, aparate de reazem din șină de cale ferată.

Suprastructura

— grinzi metalice înglobate în beton cu deschideri între 10,00 m și 18,00 m cu calea în prismă de piatră spartă;

— calea realizată cu șine prinse pe traverse din beton precomprimat pozate în prismă de piatră spartă, șapă de beton armat pentru protecția hidroizolației, hidroizolație, dispozitive (guri de scurgere) pentru evacuarea apelor, dispozitive pentru acoperirea rosturilor de dilatație etc.;

— elemente pentru asigurarea circulației în condiții normale de siguranță a convoaielor de cale ferată (traverse speciale, contrașine și capete de contrașine);

— racordarea cu terasamentul și terenul înconjurător — sferturi de con sau aripi de beton simplu, scări de acces pe terasamente la capetele podului.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

— terasamentele de la capetele podului;

— lucrări de consolidare a terenului și de stabilizare a versanților și taluzurilor;

— lucrări hidrotehnice de amenajare a albiei râului;

— mutări și protejări de instalații, cabluri de iluminat și telefonie etc.;

— montarea, demontarea și chiria podețelor și podurilor provizorii;

— operațiunile de montare, lansare, ripare și scările corespunzătoare;

— studii topografice;

— studii geotehnice;

— exproprieri;

— calea pe pod.

Distanța de la axul căii până la cea mai apropiată bordură de reținere a pietrei sparte din prisma căii — de minimum 2,20 m pentru a permite întreținerea mecanizată a căii.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Convoiul de calcul	LMC 71/SW/0
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— pentru materiale, utilaje și transport: prețurile la nivelul lunii septembrie 2010;

— pentru manoperă: salariul brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010;

— pentru contribuții asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— pentru cheltuieli indirecte și profit: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanța de transport:

• transport materiale la 25 km.

IV.2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori medii) *)

	Cost unitar (exclusiv TVA)	
	euro**)/ml	lei/ml
Investiție de bază — cost unitar Lucrări de poduri/viaducte/pasaje, din care:	36.500	153.665
Construcții și instalații (C+I):	36.500	153.665
Infrastructură	15.650	65.887
Suprastructură	20.850	87.778

*) Valorile din tablou reprezintă media aritmetică, fără semnificație statistică, a costurilor de realizare a lucrărilor respective obținute pentru mai multe poduri. Costurile respective au variație accentuată cvasiliniară (pentru metru liniar de pod) în raport cu deschiderea, suprastructura, infrastructura și înălțimea. Aceste variații nu se supun legilor de distribuție statistică.

Costul este orientativ și poate fi menținut constant pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

**) 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII	PODURI DE CALE FERATĂ g.z.c.j. — c.b. (grinzi cu zăbrele cu calea jos cuvă de balast)	Indicativ: SCOST-18/MTI
	STANDARD DE COST	

CAPITOLUL I

Preambul

Standardul de cost constituie document de referință, cu rol de ghidare în promovarea obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Standardul de cost se referă la cheltuielile cuprinse în cap. 4 „Cheltuieli pentru investiția de bază” din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții.

La stabilirea costului investiției de bază s-au avut în vedere:

1. costurile unitare la obiective similare elaborate în faza de proiect tehnic în perioada 2005—2010;

2. costurile investiției de bază rezultate din listele de cantități pe categorii de lucrări în prețuri actualizate în decembrie 2010.

Standardul de cost pentru poduri definește costul estimat pentru execuția unui metru liniar de pod pentru cale ferată dublă cu suprastructură metalică alcătuită din grinzi cu zăbrele cu calea jos cu calea în prismă de piatră spartă și cu infrastructura realizată în condiții în care nu se execută lucrări de îmbunătățiri a calității terenului de fundație.

CAPITOLUL II

Domeniu de aplicare

Prezentul standard se adresează ordonatorilor de credite în vederea fundamentării indicatorilor tehnico-economici ai lucrărilor de investiții similare din punct de vedere tehnic obiectivului de referință, precum și operatorilor economici pentru elaborarea ofertelor în vederea contractării serviciilor de proiectare și a executării lucrărilor de construcții.

CAPITOLUL III

Obiectiv de referință**III.1. Prezentare generală**

Poduri/Viaducte/Pasaje pentru calea ferată — structuri care susțin calea ferată la traversarea unor obstacole cum sunt: cursuri de apă, văi adânci, căi de comunicație cum sunt drumurile, conductele și alte construcții asemenea.

Structurile de rezistență sunt dimensionate pentru convoiul de calcul LMC 71/SW/0 și zone cu gradul 7 de intensitate seismică pe scara MSK.

III.2. Date tehnice

Prezentul standard a fost elaborat luând în considerare o structură de poduri de cale ferată dublă, realizate în următoarele condiții:

Infrastructura

— fundații directe și/sau indirecte, pentru pile și culei, pe piloți forai de diametru mare (\varnothing 1,50 m), încastrați în radiere de beton armat;

— elevații — corpurile pilelor și culeelor din beton simplu sau armate cu armătură de siguranță, aparate de reazem metalice tip CFR.

Suprastructura

— metalică, grinzi cu zăbrele cu calea jos cu deschideri între 35,00 m și 60,00 m, cuvă pentru balast din beton armat pe antretoaze dese, structură compusă oțel-beton;

— calea realizată cu șine prinse pe traverse din beton precomprimat, pozate în prismă de piatră spartă. Șapă de beton armat pentru protecția hidroizolației, hidroizolație, dispozitive (guri de scurgere) pentru evacuarea apelor, dispozitive pentru acoperirea rosturilor de dilatație etc.;

— elemente pentru asigurarea circulației în condiții normale de siguranță a convoaielor de cale ferată (traverse speciale, contrașine și capete de contrașine);

— racordarea cu terasamentul și terenul înconjurător — sferturi de con sau aripi de beton simplu, scări de acces pe terasamente la capetele podului.

În prezentul standard de cost nu sunt incluse:

— terasamentele de la capetele podului;

— lucrări de consolidare a terenului și de stabilizare a versanților și taluzurilor;

— lucrări hidrotehnice de amenajare a albiei râului;

— mutări și protejări de instalații, cabluri de iluminat și telefonie etc.;

— montarea, demontarea și chiria podețelor și podurilor provizorii;

— operațiunile de montare, lansare, ripare și schelele corespunzătoare;

— studii topografice;

— studii geotehnice;

— exproprieri;

— calea de pe pod.

Distanța de la axul căii până la cea mai apropiată bordură de reținere a pietrei sparte din prisma căii — de minimum 2,20 m pentru a permite întreținerea mecanizată a căii.

III.3. Caracteristici esențiale de calcul

Denumirea	Clasa/Nivelul de performanță
Convoiul de calcul	LMC 71/SW/0
Categoria de importanță	B — deosebită

CAPITOLUL IV
Cost investiție de bază

IV.1. Precizare

La stabilirea costului unitar s-au luat în calcul:

— prețurile la nivelul lunii septembrie 2010 pentru materiale, utilaje și transport;

— salariul brut pe ramură comunicat de Institutul Național de Statistică la nivelul mediei semestrului I 2010 pentru manoperă;

— contribuțiile asupra salariilor pe care le suportă angajatorul și le include în costuri, respectiv:

• contribuțiile pentru asigurările sociale de stat, șomaj, sănătate, concedii medicale, accidente de muncă și boli profesionale: cotele în vigoare stabilite prin Legea bugetului de stat pe anul 2011 nr. 286/2010 și Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2011 nr. 287/2010;

— cheltuielile indirecte și profitul: 10% și, respectiv, 5%;

— pentru distanța de transport:

• transportul materialelor la 25 km.

IV. 2. Cost unitar

Tabel IV.2 (valori medii) *)

	Cost unitar (exclusiv TVA)			
	Fundații directe		Fundații indirecte	
	euro**/ml	lei/ml	euro**/ml	lei/ml
Investiție de bază – cost unitar Lucrări de poduri/viaducte/pasaje, din care:	41.000	172.610	76.500	322.065
Construcții și instalații (C + I)	41.000	172.610	76.500	322.065
Infrastructură	11.475	48.310	46.975	197.765
Suprastructură	29.525	124.300	29.525	124.300

* Valorile din tablou reprezintă media aritmetică, fără semnificație statistică, a costurilor de realizare a lucrărilor respective obținute pentru mai multe poduri. Costurile respective au variație accentuată cvasiliniară (pentru metru liniar de pod) în raport cu deschiderea, suprastructura și, cu deschiderea și înălțimea, infrastructura. Aceste variații nu se supun legilor de distribuție statistică.

Costul este orientativ și poate fi menținut constant pe durata unui an, urmând ca el să fie revizuit/actualizat pe baza indicelui prețurilor de consum publicat de către Institutul Național de Statistică sau în baza lucrărilor de același tip executate ulterior.

** 1 euro = 4,21 lei (curs luat în calcul la fundamentarea bugetului pentru anul 2011).

NOTE:

1. Standardul de cost nu cuprinde cheltuielile aferente următoarelor capitole din Structura devizului general al investiției, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008:

— cap. 1 — Cheltuieli pentru obținerea și amenajarea terenului;

— cap. 2 — Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului;

— cap. 3 — Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică;

— cap. 5 — Alte cheltuieli;

— cap. 6 — Cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar.

2. Creșterea costului unitar de referință datorată, în special, altor condiții decât cele definite în prezentul standard se justifică distinct în documentația pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției.

3. Pentru eficientizarea cheltuielilor din fonduri publice, pentru următoarele capitole/subcapitole de cheltuieli necuprinse în standardul de cost se iau în considerare următoarele niveluri maxime de cheltuieli, exprimate în procent, astfel:

a) proiectare și inginerie: 3,0% din valoarea investiției de bază;

b) consultanță: 1,0% din valoarea investiției de bază;

c) asistență tehnică: 1,5% din valoarea investiției de bază;

d) organizare de șantier: 2,5%;

e) cheltuieli diverse și neprevăzute: 10%.

Valoarea cheltuielilor prevăzute la lit. d) și e) se stabilește conform prevederilor Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 28/2008.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor pentru anul 2011, precum și a Normelor metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor pentru anul 2011

Văzând Referatul de aprobare nr. 1.094 din 24 martie 2011, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară, Direcția generală siguranța alimentelor, Direcția igienă veterinară și epidemiologie, Direcția de coordonare tehnică a institutelor de referință, LSVSA, farmacovigilență și nutriție animală și Direcția de coordonare a punctelor de inspecție la frontieră din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 2 și ale art. 24 din Legea nr. 150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată,

ținând cont de prevederile art. 6³ și ale art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în baza prevederilor art. 10 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 114/2011 privind aprobarea acțiunilor sanitar-veterinare cuprinse în Programul acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor, a acțiunilor prevăzute în Programul de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor, precum și a tarifelor maxime aferente acestora pentru anul 2011,

în temeiul art. 3 alin. (1) și (3), precum și al art. 4 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.415/2009 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, cu modificările ulterioare,

președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, de identificare și înregistrare a bovinelor, suinelor, ovinelor și caprinelor pentru anul 2011, prevăzute în anexa nr. 1.

(2) Se aprobă Normele metodologice de aplicare a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor pentru anul 2011, prevăzute în anexa nr. 2.

Art. 2. — Direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene, respectiv a municipiului București, institutele veterinare și posturile de inspecție la frontieră din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Pentru asigurarea prin analize de laborator pentru realizarea acțiunilor de supraveghere, prevenire, control și eradicare a bolilor la animale, a celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului, precum și a unui autocontrol privind sănătatea animală și siguranța alimentelor conform prevederilor legale în vigoare, operatorii economici pot încheia, în condițiile legii, contracte cu

laboratoarele centrale, zonale și județene ale autorității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor pentru efectuarea de analize pentru produsele supuse supravegherii și controlului, cuprinse în programele prevăzute la art. 1.

Art. 4. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va controla modul de aplicare a prevederilor prezentului ordin.

Art. 5. — Anexele nr. 1 și 2*) fac parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 6. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 2/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Programului acțiunilor de supraveghere, prevenire și control al bolilor la animale, al celor transmisibile de la animale la om, protecția animalelor și protecția mediului pentru anul 2010 și a Programului de supraveghere și control în domeniul siguranței alimentelor pentru anul 2010, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 49 și 49 bis din 21 ianuarie 2010, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare
și pentru Siguranța Alimentelor,
Radu Roatiș Chețan

București, 30 martie 2011.
Nr. 17.

*) Anexele nr. 1 și 2 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 240 bis care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri nr. 1.

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CERCETĂRII, TINERETULUI ȘI SPORTULUI

ORDIN**privind sesiunea specială de bacalaureat 2011 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale**

În conformitate cu prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011 și ale Ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 3.753/2011 privind aprobarea unor măsuri tranzitorii în sistemul național de învățământ,

în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 81/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă calendarul sesiunii speciale de bacalaureat 2011 pentru absolvenții de liceu participanți la loturile naționale lărgite ce se pregătesc pentru olimpiadele și concursurile internaționale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Sesiunea specială de bacalaureat pentru elevii participanți la loturile de pregătire pentru olimpiadele și concursurile internaționale se va desfășura la Grupul Școlar „Oltchim” din Râmnicu Vâlcea, județul Vâlcea.

Art. 3. — Lista nominală a candidaților care pot participa la examenul de bacalaureat este întocmită, ulterior desfășurării olimpiadelor naționale pe discipline școlare, de către Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții și este aprobată de secretarul de stat pentru învățământ preuniversitar.

Art. 4. — Comisia pentru examenul de bacalaureat 2011, sesiunea specială menționată la art. 1, se numește de către Inspectoratul Școlar al Județului Vâlcea. Se numește ca președinte al acestei comisii profesorul universitar doctor Constantin Pehoiu de la Facultatea de Științe Umaniste, Universitatea Valahia din Târgoviște.

Art. 5. — Examenul se desfășoară pe baza Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat — 2011, aprobată prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.799/2010 privind organizarea și desfășurarea examenului de bacalaureat — 2011. Disciplinele la care se susține examenul de bacalaureat și programele de examen sunt cele aprobate prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 4.800/2010 privind aprobarea listei disciplinelor și a programelor pentru examenul de bacalaureat — 2011.

Art. 6. — Direcția generală educație și învățare pe tot parcursul vieții, Direcția generală învățământ în limbile minorităților, relația cu Parlamentul și partenerii sociali, Direcția generală economic, finanțe, resurse umane, Centrul Național de Evaluare și Examinare, Inspectoratul Școlar al Județului Vâlcea, conducerea Grupului Școlar „Oltchim” din Râmnicu Vâlcea duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 7. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul educației, cercetării, tineretului și sportului,

Daniel Petru Funeriu

București, 31 martie 2011.

Nr. 3.991.

ANEXĂ

CALENDARUL**sesiunii speciale de bacalaureat 21 mai—3 iunie 2011**

21—22 mai 2011	Înscrierea candidaților la sesiunea specială de examen
23—24 mai 2011	Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba română — proba A
24 mai 2011	Evaluarea competențelor lingvistice de comunicare orală în limba maternă — proba B
25—26 mai 2011	Evaluarea competențelor digitale — proba D
27—28 mai 2011	Evaluarea competențelor lingvistice într-o limbă de circulație internațională — proba C
30 mai 2011	Limba și literatura română — proba E)a) — proba scrisă
31 mai 2011	Proba obligatorie a profilului — proba E)c) — proba scrisă
1 iunie 2011	Proba, la alegere, a profilului și specializării — proba E)d) — proba scrisă
2 iunie 2011	Limba și literatura maternă — proba E)b) — proba scrisă Afișarea rezultatelor până la ora 18,00 Depunerea contestațiilor (între orele 18,00—24,00)
3 iunie 2011	Rezolvarea contestațiilor Afișarea rezultatelor finale

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind sancționarea Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. cu interzicerea temporară a activității

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 8 februarie 2011, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X. 119 din 24 ianuarie 2011 privind controlul efectuat la Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, str. Sf. Lazăr nr. 2, județul Iași, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J22/2508/12.10.2006, cod fiscal 19095354, înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-377/06.12.2006, reprezentată legal prin domnul Sărman Ciprian Vasile, director executiv,

a constatat următoarele:

1. Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., reprezentată legal prin domnul Sărman Ciprian Vasile, director executiv, nu își desfășoară activitatea la sediul social și nici la punctul de lucru.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acestora, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor raportările contabile aferente semestrului I 2010 și raportările aferente trimestrelor II și III 2010.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. II și III din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Au fost transmise cu întârziere raportările privind taxa de funcționare aferente trimestrelor IV 2009 și I 2010, iar cele aferente trimestrelor II, III și IV 2010 nu au fost transmise. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și art. 35¹ din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. III lit. e) din Norma privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, fapta constituind contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. În perioada de interzicere a activității, respectiv 16 decembrie 2009 — 1 iunie 2010, societatea a desfășurat activități de intermediere de noi contracte de asigurare pentru persoane fizice sau juridice.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 din Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 1.022/2009 privind sancționarea cu interzicerea temporară a exercitării activității Societății Comerciale BROKER DE ASIGURARE FORTZAAS — S.R.L.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. 2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Începând cu data de 4 noiembrie 2010 nu a fost încheiată polița de asigurare de răspundere civilă profesională a brokerilor de asigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 lit. c) și ale art. 7 lit. b) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004*), cu modificările ulterioare, și ale art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. A fost transmisă cu întârziere Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor notificarea persoanei desemnate cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, precum și procedurile interne în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de evaluare și gestionare a riscurilor, pentru a preveni și împiedica implicarea lor în operațiuni suspecte de spălare a banilor și finanțare a actelor de terorism, completate cu procedura internă privind sancțiunile internaționale. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (10) și art. 6 alin. (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

*) Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010 pentru punerea în aplicare a Normelor privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acestora, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 6 ianuarie 2011.

7. Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. nu a pus la dispoziția echipei de control documentele în vederea desfășurării controlului inopinat, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. c) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

8. Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât în ședința din data de 8 februarie 2011 retragerea aprobării acordate domnului Sărman Ciprian Vasile, director executiv al Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și respingerea solicitării Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. de „aprobare a suspendării activității pe o perioadă de 3 ani”.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu interzicerea temporară a activității Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., până la data îndeplinirii de către Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. a următoarelor măsuri:

Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. va transmite Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei decizii, următoarele:

a) dovada rezilierii contractelor de intermediere cu societățile de asigurare și a plății sumelor datorate acestora, în contul primelor de asigurare intermediare;

b) dovada predării documentelor cu regim special;

c) balanțele de verificare încheiate pentru lunile ianuarie—decembrie 2010;

d) raportările aferente semestrului II 2010, trimestrelor II, III și IV 2010 și cele aferente taxei de funcționare din trimestrele II, III și IV 2010.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 24 martie 2011.
Nr. 226.

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind retragerea aprobării acordate domnului Sărman Ciprian Vasile, director executiv al Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas”— S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/01.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza Hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor, consemnată în procesul-verbal al ședinței din data de 8 februarie 2011, în cadrul căreia a fost analizată Nota nr. X. 119 din 24 ianuarie 2011 privind controlul efectuat la Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., cu sediul social în municipiul Iași, str. Sf. Lazăr nr. 2, județul Iași, înregistrată la oficiul registrului comerțului cu nr. J22/2508/12.10.2006, cod fiscal 19095354, înmatriculată în Registrul brokerilor de asigurare cu nr. RBK-377/06.12.2006, reprezentată legal prin domnul Sărman Ciprian Vasile, director executiv,

a constatat următoarele:

1. Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., reprezentată legal prin domnul Sărman Ciprian Vasile, director executiv, nu își desfășoară activitatea la sediul social și nici la punctul de lucru.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 lit. e) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

2. Societatea nu a transmis Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor raportările contabile aferente semestrului I 2010 și raportările aferente trimestrelor II și III 2010.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 3 pct. II și III din Normele privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

3. Au fost transmise cu întârziere raportările privind taxa de funcționare aferente trimestrelor IV 2009 și I 2010, iar cele aferente trimestrelor II, III și IV 2010 nu au fost transmise. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) și art. 35¹ din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 3 pct. III lit. e) din Norma privind forma și conținutul raportărilor financiare și tehnice pe care trebuie să le întocmească brokerii de asigurare și/sau reasigurare, aprobată prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3/2009, cu modificările ulterioare, fapta constituind contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a), f), m²) și m³) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

4. În perioada de interdicție a activității, respectiv 16 decembrie 2009—1 iunie 2010, societatea a desfășurat activități de intermediere de noi contracte de asigurare pentru persoane fizice sau juridice.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 1 din Decizia Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 1.022/2009 privind sancționarea cu interdicția temporară a exercitării activității Societății Comerciale BROKER DE ASIGURARE FORTZAAS — S.R.L.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin.2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

5. Începând cu data de 4 noiembrie 2010 nu a fost încheiată polița de asigurare de răspundere civilă profesională a brokerilor de asigurare.

Astfel au fost încălcate prevederile art. 2 lit. c) și ale art. 7 lit. b) din Normele privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004*), cu modificările ulterioare, și ale art. 35 alin. (5) lit. c) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție conform prevederilor art. 39 alin. (2) lit. a) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

6. A fost transmisă cu întârziere Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor notificarea persoanei desemnate cu responsabilități în prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism, precum și procedurile interne în materie de cunoaștere a clientului, de raportare, de păstrare a evidențelor, de evaluare și gestionare a riscurilor, pentru a preveni și împiedica implicarea lor în operațiuni suspecte de spălare a banilor și finanțare a actelor de terorism, completate cu procedura internă privind sancțiunile internaționale. Astfel au fost încălcate prevederile art. 35 alin. (5) lit. f) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 5 alin. (10) și art. 6 alin. (4) din Normele privind prevenirea și combaterea spălării banilor și a finanțării actelor de terorism prin intermediul pieței asigurărilor, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

7. Societatea Comercială „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L. nu a pus la dispoziția echipei de control documentele în vederea desfășurării controlului inopinat, încălcând astfel prevederile art. 35 alin. (5) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Fapta constituie contravenție potrivit art. 39 alin. (2) lit. c) și m²) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

De săvârșirea faptelor menționate se face vinovat directorul executiv al Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., în persoana domnului Sărman Ciprian Vasile, persoană împuternicită să conducă și să coordoneze activitatea zilnică a societății și investită cu competența de a angaja răspunderea societății.

Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât, în ședința din data de 8 februarie 2011, retragerea aprobării directorului executiv al Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., domnul Sărman Ciprian Vasile, conform prevederilor art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Față de motivele de fapt și de drept arătate, în scopul apărării drepturilor asiguraților și al promovării stabilității activității de asigurare în România,

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor d e c i d e:

Art. 1. — În conformitate cu prevederile art. 39 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, se sancționează cu retragerea aprobării directorului executiv al Societății Comerciale „Broker de Asigurare Fortzaas” — S.R.L., domnul Sărman Ciprian Vasile, cu domiciliul în municipiul Iași, Piața Unirii nr. 3, sc. A, et. 5, ap. 33, județul Iași, CNP 1750228221206, CI seria MX nr. 394531, eliberat de IPJ Iași la data de 18.08.2003.

Art. 2. — (1) Împotriva prezentei decizii se poate face plângere la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de

la comunicarea acesteia, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (1) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Plângerea adresată Curții de Apel București nu suspendă, pe timpul soluționării acesteia, executarea măsurii sancționatoare, în conformitate cu prevederile art. 40 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 24 martie 2011.
Nr. 227.

*) Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 3.110/2004 a fost abrogat prin Ordinul președintelui Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor nr. 15/2010 pentru punerea în aplicare a Normelor privind autorizarea brokerilor de asigurare și/sau de reasigurare, precum și condițiile de menținere a acesteia, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 14 din 6 ianuarie 2011.

ACTE ALE INSTANTELOR DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI — SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 8.161/2/2007

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 1.603

Ședința publică din data de 27 mai 2008

Curtea compusă din:

Președinte Alina Șuțu

Grefier Mariana Cucu

Pe rol se află pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantii Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României și cu intervenienții Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 13 mai 2008, fiind consemnate în ședința publică de la acea dată, care face parte integrantă din această hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea succesiv la 20 mai 2008 și la 27 mai 2008, când a pronunțat următoarea sentință:

CURTEA,

deliberând, reține următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 21 noiembrie 2007, reclamantii Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer au chemat în judecată pârâțul Guvernul României, solicitând instanței să dispună anularea parțială a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1 — alin. 2 al articolului unic al hotărârii Guvernului, obligarea pârâțului la repararea prejudiciului cauzat prin emiterea Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, reprezentat de diferența de chirie lunară la care aveau dreptul în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 și cea la care au fost îndreptățiți în baza Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, diferență înmulțită cu numărul lunilor scurse de la emiterea Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 și până la soluționarea irevocabilă a cererii, și suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

În motivarea acțiunii, reclamantii au arătat că au devenit proprietari ai imobilului denumit generic „Castelul Bran” prin Decizia de restituire nr. 35 din 18 mai 2006 emisă de Muzeul Bran, imobil compus din Castelul Bran, Casa de Ceai a Reginei Maria, Casa „Principesa Ileana” și Casa administratorului, și titulari ai dreptului de folosință specială asupra imobilelor: Tabernacolul „Inima Reginei”, terenul aferent, parcul castelului, două lacuri și drumul de acces.

În conformitate cu art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001, reclamantii au obligația legală de a menține afecțiunea imobilelor sus-menționate pe o perioadă de 3 ani de la data emiterii deciziei de restituire, având în vedere că acestea au în prezent afecțiune de muzeu.

În baza art. 16 alin. 2 din Legea nr. 10/2001 a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor, aceasta fiind publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data de 10 ianuarie 2007.

După numai 3 luni, Guvernul a modificat această hotărâre prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, micșorând în mod substanțial chiria pe care proprietarii de imobil urmau să o primească de la instituțiile publice ce își desfășoară activitatea în imobilele restituite.

Arată reclamantii că această din urmă hotărâre de Guvern vatamă drepturile și interesele proprietarilor, deoarece introducerea unui nou criteriu de calcul, și anume „suprafața construită desfășurată sau suprafața de teren aferentă, inclusiv terenul de sub construcție”, stabilește un sistem arbitrar, prin care cuantumul chiriei este invers proporțional cu suprafața imobilului.

Arată reclamantii că în stabilirea acestei chirii nu pot fi avute în vedere considerente de protecție socială a instituțiilor care își desfășoară activitatea în astfel de imobile, ci cuantumul chiriei ar trebui să fie cât mai aproape de nivelul de piață, iar nu unul derizoriu și arbitrar stabilit.

Reclamantii consideră că este ilegal și abuziv faptul de a se micșora cuantumul chiriilor după doar 3 luni, fără a avea în vedere interesele proprietarilor și fără a avea vreo consultare cu reprezentanții acestora.

Pârâțul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Arată pârâțul că hotărârea a fost adoptată prin însușirea proiectului inițial de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

La elaborarea actului au fost respectate dispozițiile Legii nr. 24/2000 și ale Hotărârii Guvernului nr. 50/2005.

Arată pârâțul că odată cu punerea în practică a Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 s-a constatat faptul că aceasta nu a avut în vedere impactul financiar al chiriilor în cazul imobilelor având destinația de licee, școli, spitale, sedii de instituții publice, muzee cu suprafețe construite desfășurate și teren aferent foarte mare.

S-a constatat că la nivel local se întâmpină anumite dificultăți în ceea ce privește achitarea de către utilizatorii imobilelor afectate unor activități de interes public a chiriei, mai ales în ceea ce privește imobilele cu suprafețe mari.

S-a mai constatat că nu a fost dimensionat în mod real cuantumul chiriilor în raport cu situația reală a imobilelor care fac obiectul acestui act normativ.

Autoritățile locale au semnalat în numeroase cazuri că sumele datorate cu titlu de chirie sunt foarte mari, disproporționate chiar și cu prețul pieței, în unele cazuri.

La dimensionarea cuantumului chiriei s-au avut în vedere, pe de o parte, influențele economice asupra utilizatorului actual, în sensul asigurării suportabilității acestora din bugetele proprii, în condițiile menținerii activității de utilitate publică în condiții optime și, pe de altă parte, asigurarea unui venit echilibrat pentru beneficiarii retrocedării.

În cauză au fost formulate cereri de intervenție în interesul pârâțului de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cereri încuviințate în principiu de instanță.

Analizând actele depuse la dosar și dispozițiile legale aplicabile, Curtea constată că acțiunea este întemeiată, aceasta urmând a fi admisă în consecință, pentru următoarele considerente:

Guvernul a adoptat hotărârea ce face obiectul prezentei acțiuni în anulare în aplicarea art. 16 alin. 2 din Legea nr. 10/2001.

Conform acestor dispoziții legale, Guvernul stabilește cuantumul chiriei de care beneficiază proprietarii imobilelor afectate exclusiv și nemijlocit activităților de interes public pe o perioadă de până la 3 ani/5 ani.

La 21 decembrie 2006 a fost adoptată Hotărârea Guvernului nr. 1.886, care stabilește și cuantumul chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 10/2001.

Criteriile pe baza cărora Guvernul a stabilit cuantumul chiriilor sunt: afectarea imobilului, rangul localității, suprafața construită desfășurată, respectiv suprafața de teren aferent, inclusiv cel de sub construcție.

În aplicarea acestui act administrativ, cuantumul chiriei lunare convenite reclamanților pentru imobilul „Castelul Bran” era de 81.928 lei.

La propunerea intervenienților, Cancelaria Primului-Ministru, respectiv Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, Guvernul a aprobat prin Hotărârea ce face obiectul cauzei, nr. 343/11.04.2007, modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1.886 sus-menționate.

Modificarea a constat în introducerea unui subcriteriu la cele existente — suprafața construită/suprafața de teren — prin stabilirea unor categorii de imobile (cu suprafața mai mică de 300 m², între 300 și 500 m², între 500 și 700 m² etc.) și stabilirea unui cuantum al chiriei într-un sistem descrescător, invers proporțional cu suprafața imobilului.

În aplicarea acestei hotărâri a Guvernului, conform Adresei nr. 63 din 23 ianuarie 2008 emise de administratorul Muzeului Bran (fila 67), cuantumul chiriei lunare convenite reclamanților pentru imobilul „Castelul Bran” este de 18.265 lei (aproximativ echivalentul sumei de 5.000 euro, calculat la un curs de 3,5 lei/euro).

În aplicarea prevederilor art. 13 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, „la primirea cererii, instanța dispune citarea părților și poate cere autorității al cărei act este atacat să îi comunice de urgență acel act, împreună cu întreaga documentație care a stat la baza emiterii lui, precum și orice alte lucrări necesare pentru soluționarea cauzei”, constatând că din Nota de fundamentare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 rezultă că inițiativa proiectului de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 se bazează pe constatări din practică, semnalări ale autorităților locale, analize ale unor situații concrete, instanța a pus în vedere părâtului să depună întreaga documentație care a stat la baza adoptării hotărârii.

Pârâtul a arătat prin Adresa nr. 15A/2.021/CA din 5 mai 2008 (fila 79) că la baza Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 a stat nota de fundamentare întocmită de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, precizând faptul că potrivit Legii nr. 24/2000, republicată, și a Hotărârii Guvernului nr. 50/2005, republicată, acesta este singurul act care stă la baza adoptării unei hotărâri de Guvern.

În nota de fundamentare se menționează că odată cu punerea în practică a Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 s-a constatat faptul că aceasta nu a avut în vedere impactul financiar al chiriilor în cazul imobilelor cu suprafețe construite desfășurate și teren aferent foarte mare. Se arată că la nivel local se întâmpină anumite dificultăți în ceea ce privește achitarea de către utilizatorii imobilelor afectate unor activități de interes public a chiriei, mai ales în ceea ce privește imobilele cu suprafețe mari. S-a mai arătat că nu a fost dimensionat în

mod real cuantumul chiriilor în raport cu situația reală a imobilelor care fac obiectul acestui act normativ.

Analizând dispozițiile hotărârii Guvernului de modificare a Hotărârii Guvernului nr. 1.186/2006 raportat la situația de fapt din speță, Curtea reține următoarele:

Ca efect al adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006, s-a recunoscut reclamanților dreptul la o chirie într-un cuantum de 81.928 lei lunar (aproximativ 23.400 euro), pentru lipsa de folosință a imobilului denumit generic „Castelul Bran”, imobil compus din Castelul Bran, Casa de Ceai a Reginei Maria, Casa „Principesa Ileana” și Casa administratorului, respectiv Tabernacolul „Inima Reginei”, terenul aferent, parcul castelului, două lacuri și drumul de acces.

După 3 luni de la data intrării în vigoare a acestui act se constată că la nivel local se întâmpină dificultăți în ceea ce privește achitarea chiriei și faptul că acest cuantum nu a fost dimensionat în mod real, deoarece, în cazul imobilelor cu suprafețe mari, cuantumul chiriilor depășește „cu mult prețul pieței”.

Instanța constată că aceste argumente nu sunt dovedite.

În cazul imobilului din speță, ca efect al modificării aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, cuantumul chiriei datorate reclamanților a scăzut de aproape 5 ori (de la aproximativ 23.400 euro la aproximativ 5.000 euro).

Reclamanții susțin că această chirie este derizorie, față de importanța imobilului, acesta aducând statului român anul trecut venituri de aproximativ 1 milion euro.

Reclamanții nu au depus la dosar acte în dovedirea acestor susțineri, însă nici nu au fost contestate, fiind de notorietate faptul că acest obiectiv turistic atrage anual sute de mii de vizitatori, surclasând toate celelalte obiective turistice din țară.

Curtea constată că prin actul administrativ cu caracter normativ s-a adus o vătămare dreptului de proprietate al reclamanților.

Obligația indemnizării echitabile a proprietarului pentru lipsa de folosință asupra bunului său a fost reținută de Curtea Europeană a Drepturilor Omului încă din 1982 (Cauza *Sporrong și Lonnroth contra Suediei*), CEDO statuând că aceasta decurge implicit din textul art. 1 din Protocolul nr. 1.

Prin modificările adoptate prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, reclamanții au fost lipsiți de o parte majoră a despăgubirii recunoscute anterior prin hotărâre a Guvernului, fără ca această măsură să fie justificată.

Intervenienta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a invocat în apărarea intereselor părâtului Cauza *Hutten-Czapska împotriva Poloniei*, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) a acceptat posibilitatea unei reduceri, prin efectul legii, a chiriei percepute de un proprietar, atunci când această reducere este justificată de considerente de interes public care au un impact economic și social semnificativ.

Reținând că intervenienta a invocat respectiva cauză la nivel de principiu, Curtea constată totuși că respectivele considerente au fost enunțate de CEDO în condițiile în care a admis în speță că legile poloneze de control asupra chiriilor își au originea în lipsa de locuințe, nivelul scăzut al ofertei de locuințe și costul ridicat al apartamentelor, fiind adoptate pentru a asigura protecția socială a locatarilor și pentru a permite o trecere progresivă de la un sistem controlat de stat la un sistem contractual, în cadrul reformei fundamentale a statului, care a urmat prăbușirii regimului comunist.

În speța supusă judecății în prezenta cauză, intervenienta inițiatoare a proiectului de hotărâre Guvernului prezintă obiectivul legitim, de „utilitate publică”, ca fiind unul de natură economică (asigurarea suportabilității chiriilor din bugetele proprii în condițiile menținerii activității de utilitate publică în condiții optime).

Mai arată Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților că perioada lipsirii de folosință este scurtă, fiind clar delimitată de lege, cheltuielile de întreținere sunt suportate de Muzeul Bran, proprietarii sunt scutiți de impozitul pe clădiri și terenuri, iar în situația în care nu este necesară întreaga suprafață a imobilului pentru desfășurarea activității de interes public, aceasta poate fi restrânsă.

Subliniază intervenienta că nu se justifică stabilirea chiriei, proporțional cu suprafața imobilului, întrucât imobilele se închiriază în ansamblul lor, nu în funcție de suprafața pe care o au.

Curtea constată că între interesul public urmărit prin reducerea cuantumului chiriei ca urmare a încadrării imobilului într-o categorie a imobilului cu o suprafață foarte mare și asigurarea reparării prejudiciului produs proprietarului prin lipsirea de folosință nu există un just echilibru.

Se reține în primul rând faptul că legalitatea hotărârii Guvernului, act administrativ cu caracter de reglementare aplicabil tuturor subiectelor vizate, nu poate fi analizată în prezenta cauză decât prin raportare la situația concretă supusă judecării — încălcarea drepturilor reclamantilor.

Având în vedere această precizare, Curtea constată că „necesitatea asigurării suportabilității chiriilor din bugetele proprii în condițiile menținerii activității de utilitate publică în condiții optime” nu poate fi opusă proprietarilor reclamantilor pentru a justifica reducerea chiriei lunare pentru folosința domeniului Bran de la 23.400 euro la 5.000 euro, în condițiile în care din administrarea acestuia se obțin venituri la nivelul de aproximativ 1 milion euro anual.

Instanța constată că noile dispoziții conform cărora, în situația în care nu este necesară întreaga suprafață a imobilului pentru desfășurarea activității de interes public, aceasta poate fi restrânsă nu sunt pertinente în speță în condițiile în care lipsa de folosință a reclamantilor este în prezent totală.

Pe de altă parte, faptul că „nu se justifică stabilirea chiriei proporțional cu suprafața imobilului întrucât imobilele se închiriază în ansamblul lor, nu în funcție de suprafața pe care o au”, reprezintă o apreciere fără suport juridic/tehnic, fiind evident că nivelul chiriei pentru un imobil chiar fără relevanță istorică

variază în funcție de suprafață în sens direct proporțional, și nu invers.

Instanța mai reține că celelalte elemente invocate de ANRP — perioada lipsirii de folosință este clar delimitată de lege, cheltuielile de întreținere sunt suportate de administrator conform Legii nr. 10/2001, proprietarii sunt scutiți de impozitul pe clădiri și terenuri — au existat și au fost avute în vedere și la momentul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1.186/2006, în baza căreia reclamantii aveau dreptul la o chirie de aproape 5 ori mai mare decât cea modificată.

Având în vedere aceste considerente, Curtea reține că la adoptarea Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, având ca efect reducerea drastică a cuantumului indemnizației cuvenite proprietarului, nu s-a realizat un echilibru între interesul public și dreptul reclamantilor la o despăgubire rezonabilă pentru lipsa de folosință asupra proprietății, aflată sub garanția și protecția legii fundamentale a țării și a Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Aceste considerente se constituie în „cazuri justificate” de suspendare a actului administrativ supus judecării în accepțiunea art. 15, coroborat cu art. 14 din Legea nr. 554/2004, motiv pentru care, pentru prevenirea producerii unei pagube în patrimoniul reclamantilor, Curtea va suspenda executarea actului până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. 1 și pentru considerentele mai sus expuse, va anula dispoziția alin. (2) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, și anume cea referitoare la stabilirea claselor de imobile în funcție de suprafața construită/suprafața de teren, cu consecința stabilirii cuantumului chiriei în funcție de încadrarea în această clasă.

În conformitate cu prevederile art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, pentru acoperirea prejudiciului produs, Curtea va obliga pârâtul la plata sumei de 63.663 lei lunar de la data punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 până la anularea acesteia (reprezentând diferența dintre cuantumul chiriei de care beneficiau reclamantii în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.186/2006 și cea de care beneficiază în baza Hotărârii Guvernului nr. 343/2007).

Văzând și prevederile art. 274 din Codul de procedură civilă,

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantii Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer, prin S.C.A. „Rubin Meyer Doru & Trandafir”, cu sediul în București, str. Puțul cu Plopi nr. 7, sectorul 1, în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României, cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1, București.

Respinge cererile de intervenție formulate de Cancelaria Primului-Ministru, cu sediul în Piața Victoriei nr. 1, sectorul 1, București, și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cu sediul în Calea Floreasca nr. 202, sectorul 1.

Suspendă executarea Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 — anexa nr. 1 (alin. 2), până la soluționarea irevocabilă a cauzei. Anulează parțial Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1 (alin. 2).

Obligă pârâtul la plata sumei de 63.663 lei lunar de la data punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 până la anularea acesteia și la plata sumei de 51 lei reprezentând cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 27 mai 2008.

PREȘEDINTE,
ALINA ȘUȚU

Grefier,
Mariana Cucu

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI — SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 Dosar nr. 8.161/2/2007

ÎNCHEIERE

Ședința din camera de consiliu din data de 2 iunie 2009

Curtea constituită din:
 Președinte: Alina Șuțu
 Grefier: Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii formulate de petenta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților de lămurire a dispozitivului Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008, pronunțată în Dosarul nr. 8.161/2/2007, privind cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României și cu intervenienții Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

La apelul nominal făcut în camera de consiliu au răspuns reclamantul, reprezentat de avocat, cu împuternicire avocațială pe care o depune la dosar, lipsind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că obiectul pricinii este cerere lămurire dispozitiv, *procedura de citare este legal îndeplinită* și că petenta ANRP a depus, prin serviciul registratură, la data de 28 mai 2009, note scrise în trei exemplare.

Curtea comunică reclamantilor, prin avocat, notele scrise depuse de petenta-intervenientă ANRP.

Reclamantii, prin avocat, solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, având în vedere că formularea dispozitivului este foarte clară.

CURTEA,

analizând cererea de lămurire a dispozitivului, constată că este întemeiată și, având în vedere considerentele care au stat la baza pronunțării Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008, va lămuri dispozitivul astfel:

Dispoziția de anulare parțială a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 se referă la anexa nr. 1 — în ceea ce privește stabilirea chiriei în funcție de suprafața construită desfășurată, respectiv suprafața de teren aferent într-un raport invers proporțional cuantumul chirie — suprafață imobil.

DISPUNE

Admite cererea de lămurire dispozitiv formulată de petenta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Lămurește dispozitivul Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008 paragraful 4 în sensul că:

„Anulează parțial Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1, în ceea ce privește stabilirea chiriei în funcție de suprafața construită desfășurată, respectiv suprafața de teren aferent într-un raport invers proporțional cuantumul chirie-suprafață imobil”.

Cu drept de recurs.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 2 iunie 2009.

PREȘEDINTE,
ALINA ȘUȚU

Grefier,
Miron-Cornel Olaru

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL —

DECIZIA Nr. 471

Ședința publică din data de 30 ianuarie 2009

Dosar nr. 8.161/2/2007

Președinte: Eugenia Marin — judecător
 Liliana Vișan — judecător
 Adriana Deneș — judecător
 Daniela Tudor — magistrat-asistent

Din partea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a participat procurorul Cătălina Gliga.

S-au luat în examinare recursurile declarate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Guvernul României împotriva Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-a prezentat recurentul-pârât Guvernul României, prin consilier juridic Cernat Cătălin, lipsind recurenta-pârâtă Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, intimații-reclamantii Lothringen-Habsburg Dominic, Holzhausen Maria Magdalena, Sandhofer Elisabeth și intimata-intervenientă Cancelaria Primului-Ministru.

Procedura completă.

Înalta Curte a constatat cauza în stare de judecată și a acordat cuvântul părții prezente, pe cererile de recurs formulate.

Reprezentantul Guvernului României a solicitat admiterea ambelor recursuri declarate, modificarea sentinței atacate și respingerea acțiunii reclamantilor ca neîntemeiată.

A precizat că actul administrativ atacat a fost emis cu respectarea prevederilor legale și a criteriilor impuse de actul normativ arătat.

A mai precizat că intimații-reclamanți beneficiază de scutire de impozit pe clădirea și terenul în discuție, iar la emiterea hotărârii de Guvern atacate s-au avut în vedere aspectele financiare ale situației, care nu au fost apreciate corect prin hotărârea ce a fost modificată de hotărârea de Guvern atacată.

Reprezentanta Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, procuror de ședință Cătălina Gliga, a pus concluzii de admitere a ambelor recursuri și de modificare a sentinței atacate în sensul respingerii acțiunii reclamanților.

A precizat că art. 1 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului nu delimitează clar criteriile ce impun obligația pozitivă/negativă a respectării dreptului de proprietate al individului.

A arătat că întotdeauna trebuie să existe un just echilibru între interesele societății și ale individului în aprecierea corectă a noțiunii de proprietate, iar ca să existe o privire de acest drept trebuie să existe o încălcare a legalității.

A precizat că hotărârea de Guvern atacată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, având în vedere impactul financiar rezultat și care nu a fost luat în considerare la emiterea anterioarei hotărâri de Guvern.

Înalta Curte, având în vedere dispozițiile art. 150 din Codul de procedură civilă, a reținut cauza spre soluționare.

CURTEA,

asupra recursurilor de față,

din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București a fost admisă acțiunea reclamanților Dominic Lothringen-Habsburg, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României.

Au fost respinse cererile de intervenție formulate de Cancelaria Primului-Ministru și de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a fost anulată hotărârea de Guvern atacată și suspendată, Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 anexa nr. 1 alin. 2 soluționarea irevocabilă a cauzei.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că reclamanții au devenit proprietari ai imobilului denumit generic „Castelul Bran” prin Decizia de restituire nr. 35 din 18 ianuarie 2006, emisă de Muzeul Bran, iar conform art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor. După un interval de 3 luni de la publicarea acestei hotărâri a Guvernului a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, micșorându-se în mod substanțial chiria pe care proprietarii de imobil urmau să o primească de la instituțiile publice ce își desfășoară activitatea în imobilele restituite.

Instanța de fond a reținut că Guvernul a stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 criteriile pe baza cărora se stabilește cuantumului chiriilor, și anume: afectațiunea imobilului, rangul localității, suprafața construită desfășurată și suprafața de teren aferent, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 a fost introdus un subcriteriu la cele existente — suprafața construită/suprafața de teren — și a fost stabilit un cuantum al chiriei în sistem descrescător, invers proporțional cu suprafața imobilului.

Instanța a constatat că prin actul administrativ cu caracter normativ atacat s-a adus o vătămare a dreptului de proprietate al reclamanților, întrucât reclamanții au fost lipsiți de o parte majoră a despăgubirii recunoscute anterior prin hotărâre de Guvern, fără ca această măsură să fie justificată, aducându-se atingere dreptului prin neîndeplinirea obligației de plată echitabilă a proprietarului pentru lipsa de folosință asupra bunului său.

De asemenea, instanța de fond a reținut că între interesul public urmărit prin reducerea cuantumului chiriei și asigurarea reparării prejudiciului produs proprietarului prin lipsirea de folosință nu există un just echilibru.

Ca efect al admiterii acțiunii reclamanților, cererile de intervenție în interesul Guvernului României, formulate de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, au fost respinse ca neîntemeiate.

Împotriva acestei hotărâri au declarat recurs Guvernul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

În recursul declarat de Guvernul României este criticată, mai întâi, soluția instanței de fond în ceea ce privește modul de soluționare a cererii de suspendare.

Se consideră că cele două condiții prevăzute de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 nu sunt îndeplinite, iar argumentele invocate în dovedirea condițiilor referitoare la „cazul bine justificat” și „paguba iminentă” nu erau în măsură să susțină neoportunitatea aplicării Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, iar prin suspendarea executării actului administrativ se încalcă însăși prezumția de legalitate, fără ca instanța să fi pășit la cercetarea legalității actului administrativ.

Este criticată soluția instanței de fond și în ceea ce privește soluția dată cererii de anulare și de acordare a despăgubirilor, pentru că Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 este legală, fiind adoptată în temeiul art. 108 din Constituția României, art. 16 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, Ordonanței Guvernului nr. 94/2000 și Ordonanței Guvernului nr. 83/1999, fiind respectate și dispozițiile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă.

Se susține că actul administrativ atacat a fost emis în conformitate cu prevederile Legii nr. 247/2005 care au instituit posibilitatea restituirii în natură a imobilelor preluate de stat, chiar și a celor care anterior erau exceptate: școli, spitale, sedii de instituții publice, ambasade, muzee, dar și obligația proprietarilor bunurilor redobândite de a păstra afectațiunea bunului pe o perioadă cuprinsă între 3 și 5 ani, statul având obligația de a plăti o chirie al cărei cuantum urma să fie stabilit prin hotărâre de Guvern.

Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 a modificat Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru că s-a semnalat de către autoritățile locale că sumele datorate cu titlu de chirie sunt foarte mari, disproporționate chiar și cu prețul pieții, în unele cazuri, iar aceasta reprezintă un aspect de oportunitate, aspect care nu poate fi cenzurat de instanța de contencios administrativ, instanță care poate analiza numai legalitatea unui act administrativ.

Pentru că actul administrativ a fost emis cu respectarea cadrului normativ în vigoare, se consideră că reclamanții nu au dovedit îndeplinirea condițiilor cerute de lege pentru antrenarea răspunderii recurentului-pârât și acest capăt de cerere trebuia respins.

În recursul declarat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, care a avut în fața instanței de fond

calitatea de intervenient, este criticată soluția instanței de fond ca fiind nelegală și netemeinică pentru că a fost pronunțată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii (caz de modificare prevăzut de art. 304 pct. 9 din Codul de procedură civilă).

S-a arătat că actul atacat a fost emis conform Legii nr. 24/2000 în baza Legii nr. 10/2001, astfel cum a fost modificată de Legea nr. 247/2005.

Actul contestat a fost emis în anumite condiții de oportunitate, ce reprezintă consecința aprecierii organului administrației publice, ce nu pot fi cenzurate de instanța de contencios administrativ.

Este criticată soluția instanței de fond și pentru că s-a reținut greșit că între interesul public urmărit prin reducerea cuantumului chiriei ca urmare a încadrării imobilului într-o categorie a unui imobil cu suprafață mare și asigurarea prejudiciului produs prin lipsirea de folosință nu există un just echilibru, pentru că proprietatea nu poate fi protejată decât în limitele funcțiilor cărora ea trebuie să răspundă, aceasta implicând chiar limitări pe care le impun finalitățile sale morale, eficacitatea sa economică și exigențele interesului general.

Cât privește obligarea Guvernului la plata sumei de 63.663 lei lunar de la data punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 până la anulare, în motivele de recurs se arată că cel prejudiciat trebuie să facă dovada condițiilor cerute de lege pentru antrenarea răspunderii, sarcina probei revenind reclamantilor, conform art. 1169 din Codul civil, iar în cauză nu s-a făcut dovada că le-a fost încălcat sau limitat în vreun fel dreptul reclamantilor de a încasa chiria convenită pentru imobilul restituit prin procedura administrativă.

Și măsura suspendării actului administrativ este criticată pentru că nu s-a dovedit existența „cazului bine justificat” și a „pagubei iminente”, așa cum cer dispozițiile art. 14 din Legea nr. 554/2004.

Reclamanții au formulat întâmpinare și au solicitat respingerea recursurilor ca nefondate, considerând că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică.

După examinarea motivelor de recurs invocate, a dispozițiilor legale incidente în cauză, Înalta Curte va respinge recursurile pentru următoarele considerente:

Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 din 11 aprilie 2007 a fost emisă pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor care fac obiectul prevederilor art. 16 alin. 2 din Legea nr. 10/2001, ale art. 1 alin. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2000 și ale art. 1 alin. 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999.

Imobilele la care se face referire sunt imobilele care sunt afectate unor activități de interes public, cum ar fi: școli, spitale, sedii de instituții publice, ambasade, muzee, care anterior apariției Legii nr. 247/2005 nu puteau fi restituite în natură.

Modificările aduse actelor normative care vizau restituirea imobilelor preluate de stat în perioada comunistă (Legea nr. 10/2001, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 194/2000, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/1999) către persoane fizice, culte religioase sau comunități ale minorităților naționale au dat posibilitatea restituirii în natură și a acestor imobile, dar s-a instituit obligația menținerii afecțiunii, pentru imobilele restituite persoanelor fizice, pe o perioadă de 3—5 ani, în funcție de destinația actuală a bunului.

În schimbul menținerii afecțiunii, în Legea nr. 10/2001 s-a prevăzut ca proprietarul să primească o chirie ce va fi stabilită

prin hotărâre de Guvern, iar în acest sens a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006.

După aproape 4 luni, cuantumurile chiriilor ce urmau să fie plătite proprietarilor cărora le-au fost retrocedate imobilele a fost redus prin intrarea în vigoare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007.

În cele două recursuri este criticată soluția instanței de fond sub trei aspecte:

- modul de soluționare a acțiunii în anulare;
- modul de soluționare a cererii de suspendare;
- modul de soluționare a cererii privind acordarea despăgubirilor.

1. În privința criticilor din cele două recursuri referitoare la soluția instanței de fond dată capătului de cerere privind anularea actului administrativ cu caracter normativ, Înalta Curte le va respinge.

În motivele de recurs se arată faptul că actul administrativ a fost emis cu respectarea legii, atât a Legii nr. 24/2000, republicată, cât și a Legii nr. 247/2005 care a modificat art. 16 din Legea nr. 10/2001.

Dar instanța de fond nici nu a invocat faptul că actul administrativ a fost anulat pentru că ar fi fost emis cu nesocotirea prevederilor legale privind emiterea lui, condiții de formă și de fond.

Vor fi înlăturate susținerile recurenților potrivit cărora instanța de contencios administrativ nu poate analiza decât legalitatea unui act administrativ, dar nu și oportunitatea.

Judecătorul poate analiza și elementele de oportunitate, când apreciază că acestea întregesc elementele legalității, mergând pe ideea că scopul legii (interesul public) este întotdeauna un element de legalitate, iar mijloacele pentru atingerea acestui scop sunt aspecte ce țin de oportunitate.

Excesul de oportunitate este stabilit de judecător prin raportare la scopul legii și care poate conduce la excesul de putere, care este definit în art. 2 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere, aparținând autorităților administrației publice, prin încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de Constituție sau de lege”.

De altfel, instanța de fond a analizat oportunitatea actului administrativ tocmai din perspectiva raportării sale la scopul lui.

Actul administrativ normativ contestat a fost anulat pentru că prin emiterea sa nu s-a realizat un echilibru între interesul public și dreptul reclamantilor la o despăgubire rezonabilă pentru lipsa de folosință a bunului.

Este adevărat că, potrivit paragrafului 2 al art. 1 din Protocolul nr. 1, dreptul la respectarea bunurilor unei persoane, consacrat de primul paragraf al aceluiași text, nu interzice statelor să adopte reglementări privitoare la modul lor de folosință de către proprietar în conformitate cu interesul general.

Chiar Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că atunci când statul adoptă o politică în materie locativă, legiuitorul național dispune de o mare marjă de apreciere în a se pronunța atât cu privire la definirea interesului public, precum și în alegerea modalităților concrete de realizare a acestuia, dar această apreciere a interesului public să nu fie lipsită de o bază rezonabilă.

Dar tot jurisprudența instanței europene a stabilit că trebuie să existe un just echilibru între dreptul de proprietate al persoanelor și exigențele interesului general, iar proprietarii să nu fie nevoiți să suporte o sarcină disproporționată și excesivă

(Hotărârea din 29 aprilie 1999 în Cauza Chassagnon și alții împotriva Franței).

Cauza Hutten-Czapska împotriva Poloniei a fost invocată și în fața instanței de fond pentru a demonstra posibilitatea unei reduceri prin efectul legii a chiriei percepute de un proprietar, dar reducerea operată prin actul administrativ atacat a făcut ca reclamanții să suporte o sarcină disproporționată și excesivă, având în vedere că s-a operat o reducere de aproape 5 ori a nivelului chiriei și nu mai există un echilibru între interesul general și cel al individului.

Este greu de înțeles cum, deși existau aceleași condiții (reclamanții beneficiau de scutirea de plată a impozitelor, afectarea trebuie păstrată numai pe o perioadă de ani) la momentul adoptării Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006, la numai 3-4 luni se ajunge la o reducere a chiriilor ce se cuvin proprietarilor, în cazul reclamanților fiind de aproape 5 ori.

2. În ceea ce privește criticile aduse soluției pronunțate de instanța de fond referitoare la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind suspendarea executării actului administrativ, Înalta Curte le va respinge.

Suspendarea actelor administrative reprezintă operațiunea juridică de întrerupere vremelnică a efectelor acestora și ea este o situație de excepție, care se poate dispune numai în condițiile legii.

Art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 stabilesc condițiile în care se poate dispune suspendarea unui act normativ: cazul bine justificat și paguba iminentă.

În legea contenciosului administrativ au fost definite atât paguba iminentă, cât și cazul bine justificat.

Cazul bine justificat a fost dovedit în cauză, mai ales că instanța de fond a și anulat actul administrativ, existând împrejurări de fapt și de drept care au condus la ideea că actul a fost emis nelegal.

Și paguba iminentă este dovedită în cauză pentru că prin emiterea actului administrativ s-au redus veniturile obținute de reclamanți din chirie.

Și criticile ce vizează modul de soluționare a cererii de acordare a despăgubirilor materiale sunt nefondate.

3. În condițiile în care instanța de fond a admis acțiunea și a anulat actul administrativ, potrivit art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004, a soluționat și cererea de acordare a despăgubirilor materiale.

Despăgubirile acordate constau tocmai în diferența dintre nivelul chiriei de care beneficiau potrivit Hotărârii Guvernului

nr. 1.886/2006 și cel stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 și ele s-au datorat emiterii actului administrativ anulat, astfel că vor fi respinse și susținerile din motivele de recurs ce vizau greșita soluționare a cererii de acordare a despăgubirilor.

Aceștia au solicitat instanței de fond, pe lângă anularea parțială a actului administrativ, și obligarea la plata prejudiciului cauzat prin emiterea actului contestat.

Potrivit art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. 1, poate să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, iar potrivit art. 18 alin. 3 din același act normativ, instanța, la cererea reclamantului, va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele morale și materiale cauzate.

În speță, la instanța de fond, reclamanții au solicitat anularea actului administrativ și obligarea la plata daunelor materiale.

Cum actul administrativ atacat a fost anulat, instanța de fond s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind acordarea daunelor materiale.

Nu pot fi reținute susținerile recurenteii Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților privind neîndeplinirea condițiilor de angajare a răspunderii civile delictuale. Mai întâi, temeiul de drept invocat (art. 899—1003 Cod procedură civilă) este greșit pentru că ultimul articol din Codul de procedură civilă este art. 735, iar în Codul civil răspunderea civilă delictuală este reglementată în art. 998—1003.

Însă în materia contenciosului administrativ nu sunt aplicabile, în completare, decât dispozițiile Codului de procedură civilă (conform art. 28 alin. 1 din Legea nr. 554/2004).

Chiar dacă nu se aplică regulile de la răspunderea civilă delictuală, astfel cum sunt reglementate în art. 998—999 din Codul civil, totuși, și în această materie, se poate vorbi de o formă de răspundere, dar o răspundere administrativ-patrimonială. Pentru antrenarea ei este necesară dovedirea unei culpe administrative, a unui prejudiciu, a raportului de cauzalitate între această culpă și prejudiciul cauzat unei persoane.

În speță, aceste condiții au fost îndeplinite pentru că s-a făcut dovada că prin emiterea greșită a actului administrativ, ce a fost anulat, reclamanților li s-a creat un prejudiciu material și de aceea au fost obligate autoritățile la repararea acestuia.

Apreciind că soluția instanței de fond este legală și temeinică, în baza art. 312 alin. 1 din Codul de procedură civilă va fi respins recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Guvernul României împotriva Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, ca nefondate. Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 30 ianuarie 2009.

Judecător,
Eugenia Marin

Judecător,
Liliana Vișan

Judecător,
Adriana Deneș

Magistrat-asistent,
Daniela Tudor

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL —

DECIZIA Nr. 3.952**Ședința publică din data de 29 septembrie 2009**

Dosar nr. 3.230/1/2009

Președinte: Liviu Giurgiu — judecător
 Maria Anghelescu — judecător
 Viorica Lungeanu — judecător
 Niculina Vrâncuț — magistrat-asistent

S-au luat în examinare contestațiile în anulare formulate de Guvernul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva Deciziei nr. 471 din 30 ianuarie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat intimații Lothringen-Habsburg Dominic, Holzhausen Maria Magdalena și Sandhofer Elisabeth, prin avocat, lipsind contestatorii Guvernul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și intimata Cancelaria Primului-Ministru.

Procedura completă.

S-a prezentat referatul cauzei, arătându-se că cererile au fost formulate în termen legal și sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

S-a mai referit că, la dosar, contestatoarea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a depus note scrise și înscrisuri, iar intimații-reclamanți au atașat întâmpinare.

Constatând contestația în anulare în stare de judecată, Înalta Curte a pus-o în dezbaterea părților prezente.

Intimații-reclamanți, prin avocat, au solicitat respingerea contestației în anulare ca inadmisibilă, detaliind considerentele expuse în întâmpinare.

ÎNALTA CURTE,

asupra contestațiilor în anulare de față,

din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin Sentința civilă nr. 1.603 din 27 mai 2008, pronunțată de Curtea de Apel București — Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a fost admisă acțiunea formulată de reclamanții Lothringen-Habsburg Dominic, Holzhausen Maria Magdalena și Sandhofer Elisabeth în contradictoriu cu pârâțul Guvernul României, au fost respinse cererile de intervenție formulate de Cancelaria Primului-Ministru și de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și s-a dispus suspendarea executării Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, anexa nr. 1 alin. 2, până la soluționarea irevocabilă a cauzei, anularea parțială a anexei nr. 1 din această hotărâre în ceea ce privește stabilirea chiriei în funcție de suprafața construită desfășurată, respectiv suprafața de teren aferent într-un raport invers proporțional quantum chirie — suprafață imobil, și a fost obligat pârâțul la plata sumei de 63.663 lei lunar de la data punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 până la anularea acesteia și la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 51 lei.

Recursurile declarate împotriva acestei sentințe de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și de Guvernul României au fost respinse ca nefondate prin Decizia nr. 471 din 30 ianuarie 2009, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

Împotriva acestei decizii, Guvernul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au formulat contestație în anulare, întemeiată în drept pe dispozițiile art. 318 din Codul de procedură civilă.

Contestatorul Guvernul României a susținut că instanța de recurs a omis să examineze motivul de modificare a hotărârii instanței de fond în baza dispozițiilor art. 304 pct. 8 din Codul de procedură civilă, în sensul că aceasta a fost pronunțată cu aplicarea greșită a legii, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că intimații-reclamanți nu și-au dovedit susținerile potrivit cărora imobilul retrocedat ar fi adus în anul precedent statului român venituri de aproape 1 milion euro.

Contestatoarea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a susținut că instanța de recurs a omis să cerceteze unul dintre motivele de modificare a hotărârii atacate, care se referea la faptul că Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 a fost adoptată de Guvernul României cu respectarea tuturor dispozițiilor Legii nr. 24/2000, în vederea executării Legii nr. 10/2001 și în limitele impuse de aceasta.

De asemenea, contestatoarea a arătat că soluția instanței nu s-a întemeiat pe o situație reală, fiind contrară situației de fapt expuse în recursul formulat, ceea ce determină concluzia că recursul a fost judecat fără a se lua în calcul datele reale și concrete care au fost precizate.

În acest sens, s-a arătat că Hotărârea Guvernului nr. 373/2007 trebuia raportată la actul normativ superior, respectiv Legea nr. 10/2001, și nu la Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006, care este un act cu forță juridică echivalentă, astfel cum eronat a procedat instanța de recurs, stabilind quantumul chirilor imobilelor care fac obiectul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 10/2001, deși acesta este atributul exclusiv al Guvernului României.

Analizând actele și lucrările dosarului, Înalta Curte va respinge ambele contestații în anulare ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Contestațiile în anulare formulate în cauză nu se încadrează în cazurile de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile reglementate de dispozițiile art. 318 din Codul de procedură civilă și care prevăd că hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație când (...) instanța, respingând recursul sau admitându-l numai în parte, a omis din greșeală să cerceteze vreunul dintre motivele de modificare sau de casare.

Contestatorul Guvernul României a susținut neîntemeiat că la judecarea recursului s-a omis cercetarea motivului de modificare a hotărârii atacate privind încălcarea prevederilor art. 1169 din Codul civil, în sensul că intimații-reclamanți nu au dovedit susținerile lor potrivit cărora imobilul denumit generic „Castelul Bran” ar fi adus statului român venituri de aproape 1 milion euro în anul precedent pronunțării instanței de fond.

Analizând criticile formulate de ambii recurenți cu privire la modul de soluționare a cererii de acordare a despăgubirilor materiale, instanța de recurs s-a pronunțat asupra condițiilor prevăzute de art. 18 alin. 3 din Legea nr. 554/2004 pentru acordarea acestora, inclusiv sub aspectul dovedirii susținerilor formulate în motivarea cererii accesorii pentru plata de daune.

Deși hotărârea instanței de recurs nu cuprinde referirea expresă la dispozițiile art. 1169 din Codul civil indicate de recurenți, nu se poate constata omisiunea cercetării motivului de recurs întemeiat pe aceste prevederi legale, întrucât din considerentele avute în vedere pentru respingerea criticii respective rezultă examinarea în concret a susținerilor formulate în raport cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 554/2004, ca lege specială care reglementează materia contenciosului administrativ și în baza căreia s-a soluționat litigiul.

Contestatoarea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a susținut, de asemenea, neîntemeiat că instanța de recurs a omis să cerceteze unul dintre motivele de modificare a hotărârii instanței de fond, respectiv apărările că Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 a fost adoptată cu respectarea Legii nr. 24/2000, în vederea executării Legii nr. 10/2001.

Pentru motivele expuse, Înalta Curte constată că nu sunt îndeplinite în cauză cerințele prevăzute expres de art. 318 din Codul de procedură civilă și, pe cale de consecință, va respinge contestațiile în anulare ca nefondate.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge contestațiile în anulare formulate de Guvernul României și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva Deciziei nr. 471 din 30 ianuarie 2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 29 septembrie 2009.

Judecător,
Liviu Giurgiu

Judecător,
Maria Anghelescu

Judecător,
Viorica Lungeanu

Magistrat-asistent,
Niculina Vrâncuț

ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

— SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL —

DECIZIA Nr. 1.700

Ședință publică din data de 25 martie 2010

Dosar nr. 6.777/1/2009

Președinte: Carmen Ilie — judecător
Emanuel Albu — judecător
Iuliana Rîciu — judecător
Anca Sterie — magistrat-asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva Încheierii din 2 iunie 2009 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal au lipsit părțile: recurenta-intervenientă Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, intimatul-pârât Guvernul României și intimații-reclamanți Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer.

Procedura completă.

Magistratul-asistent a prezentat referatul cauzei, arătând că recursul este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, fiind declarat și motivat în termenul legal.

S-a mai referit că recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă, astfel cum permit dispozițiile art. 242 alin. 2 din Codul de procedură civilă.

Constatănd cauza în stare de judecată, Curtea o reține spre soluționare.

CURTEA,

asupra recursului de față,
din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Respectarea formelor procedurale pentru emiterea Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 nu a constituit obiectul judecății, întrucât motivele de nelegalitate invocate în acțiune au vizat încălcarea dreptului de proprietate al intimaților-reclamanți.

În consecință, nu a existat o omisiune a instanței de recurs de a examina respectarea condițiilor formale de emitere a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007.

Aceeași concluzie se impune și în privința motivului invocat de aceeași contestatoare cu privire la situația de fapt avută în vedere de instanța de recurs, constatându-se că susținerile respective vizează modul de interpretare a probelor administrate și care, potrivit dispozițiilor art. 318 din Codul de procedură civilă, nu pot fi examinate în calea extraordinară de atac a contestației în anulare.

I. *Circumstanțele cauzei*

1. *Obiectul acțiunii*

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal reclamații Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer au solicitat în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României anularea parțială a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1 alin. 2 al articolului unic, obligarea acestuia la repararea prejudiciului cauzat prin emiterea actului normativ menționat, reprezentat de diferența de chirie lunară la care aveau dreptul în baza Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 și cea la care au fost îndreptățiți în baza Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, diferență înmulțită cu numărul lunilor scurse de la emiterea acestei din urmă hotărâri de Guvern și până la soluționarea irevocabilă a cererii și suspendarea executării actului administrativ până la soluționarea definitivă și irevocabilă a acțiunii.

2. *Motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării cererii*

În motivarea acțiunii reclamații au arătat că au devenit proprietari ai imobilului denumit generic „Castelul Bran” prin Decizia de restituire nr. 35 din 18 ianuarie 2006, emisă de Muzeul Bran, iar conform art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor. După un interval de 3 luni de la publicarea acestei hotărâri de Guvern a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, micșorându-se în mod substanțial chiria pe care proprietarii de imobil urmau să o primească de la instituțiile publice ce își desfășoară activitatea în imobilele restituite.

Mai arată reclamații că Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 vatămă drepturile și interesele Proprietarilor, deoarece introducerea unui nou criteriu de calcul, și anume „suprafața construită desfășurată sau suprafața de teren aferent, inclusiv terenul de sub construcție”, stabilește un sistem arbitrar, prin care cuantumului chiriei este invers proporțional cu suprafața imobilului.

3. *Apărările formulate de pârâtul Guvernul României*

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Arată pârâtul că hotărârea a fost adoptată prin însușirea proiectului inițial de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților.

Arată pârâtul că odată cu punerea în practică a Hotărârii Guvernului nr. 1.886/2006 s-a constatat faptul că aceasta nu a avut în vedere impactul financiar al chiriilor în cazul imobilelor având destinația de licee, școli, spitale, sedii de instituții publice, muzee cu suprafețe construite desfășurate și teren aferent foarte mare.

La dimensionarea cuantumului chiriei s-au avut în vedere, pe de o parte, influențele economice asupra utilizatorului actual, în sensul asigurării suportabilității acestora din bugetele proprii, în condițiile menținerii activității de utilitate publică în condiții optime și, pe de altă parte, asigurarea unui venit echilibrat pentru beneficiarii retrocedării.

În cauză au fost formulate cereri de intervenție în interesul pârâtului de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, cereri încuviințate în principiu de instanță.

4. *Hotărârea instanței de fond*

Prin Sentința civilă nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București a fost admisă acțiunea reclamațiilor Dominic Habsburg-Lothringen, Maria Magdalena Holzhausen și Elisabeth Sandhofer în contradictoriu cu pârâtul Guvernul României.

Au fost respinse cererile de intervenție formulate de Cancelaria Primului-Ministru și de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților, a fost anulată parțial hotărârea Guvernului atacată, și anume anexa nr. 1 alin. 2, și obligat

pârâtul la plata sumei de 63.663 lei lunar de la data punerii în aplicare a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007 până la anularea acesteia și la plata sumei de 51 lei, reprezentând cheltuieli de judecată, și suspendată Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 — anexa nr. 1 alin. 2 până la soluționarea irevocabilă a cauzei.

5. *Motivele de fapt și de drept care au stat la baza formării convingerii primei instanțe*

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că reclamații au devenit proprietari ai imobilului denumit generic „Castelul Bran” prin Decizia de restituire nr. 35 din 18 ianuarie 2006, emisă de Muzeul Bran, iar conform art. 16 alin. 1 din Legea nr. 10/2001 a fost emisă Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 pentru stabilirea cuantumului chiriilor aferente imobilelor. După un interval de 3 luni de la publicarea acestei hotărâri de Guvern a fost modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, micșorându-se în mod substanțial chiria pe care proprietarii de imobil urmau să o primească de la instituțiile publice ce își desfășoară activitatea în imobilele restituite.

Instanța de fond a reținut că Guvernul a stabilit prin Hotărârea Guvernului nr. 1.886/2006 criteriile pe baza cărora se stabilește cuantumului chiriilor, și anume: afectațiunea imobilului, rangul localității, suprafața construită desfășurată și suprafața de teren aferent, iar prin Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 a fost introdus un subcriteriu la cele existente — suprafața construită/suprafața de teren — și a fost stabilit un cuantum al chiriei în sistem descrescător, invers proporțional cu suprafața imobilului.

Instanța a constatat că prin actul administrativ cu caracter normativ atacat s-a adus o vătămare a dreptului de proprietate al reclamațiilor, întrucât reclamații au fost lipsiți de o parte majoră a despăgubirii recunoscute anterior prin hotărâre de Guvern, fără ca această măsură să fie justificată, aducându-se atingere dreptului prin neîndeplinirea obligației de plată echitabilă a proprietarului pentru lipsa de folosință asupra bunului său.

De asemenea, instanța de fond a reținut că între interesul public urmărit prin reducerea cuantumului chiriei și asigurarea reparării prejudiciului produs proprietarului prin lipsirea de folosință nu există un just echilibru.

Ca efect al admiterii acțiunii reclamațiilor, cererile de intervenție în interesul Guvernului României formulate de Cancelaria Primului-Ministru și Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților au fost respinse ca neîntemeiate.

6. *Recursurile declarate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Guvernul României împotriva Sentinței nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal*

Prin Decizia nr. 471 din 30 ianuarie 2009 Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursurile declarate de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților și Guvernul României împotriva Sentinței civile nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal ca nefondate.

Pentru a pronunța această soluție instanța a reținut în esență următoarele:

Instanța de recurs a înlăturat susținerile recurenților potrivit cărora instanța de contencios administrativ nu poate analiza decât legalitatea unui act administrativ, dar nu și oportunitatea.

Judecătorul poate analiza și elementele de oportunitate, când apreciază că acestea întregesc elementele legalității, mergând pe ideea că scopul legii (interesul public) este întotdeauna un element de legalitate, iar mijloacele pentru atingerea acestui scop sunt aspecte ce țin de oportunitate.

Excesul de oportunitate este stabilit de judecător prin raportare la scopul legii și care poate conduce la excesul de putere, care este definit în art. 2 alin. 1 lit. m) din Legea nr. 554/2004 ca fiind „exercitarea dreptului de apreciere, aparținând autorităților administrației publice, prin încălcarea

drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, prevăzute de Constituție sau de lege”.

De altfel, instanța de fond a analizat oportunitatea actului administrativ tocmai din perspectiva raportării sale la scopul lui.

Actul administrativ normativ contestat a fost anulat pentru că prin emiterea sa nu s-a realizat un echilibru între interesul public și dreptul reclamanților la o despăgubire rezonabilă pentru lipsa de folosință a bunului.

În ceea ce privește criticile aduse soluției pronunțate de instanța de fond referitoare la neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 15 din Legea nr. 554/2004 privind suspendarea executării actului administrativ, Înalta Curte le-a respins.

Suspendarea actelor administrative reprezintă operațiunea juridică de întrerupere vremelnică a efectelor acestora și ea este o situație de excepție, care se poate dispune numai în condițiile legii. Art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 stabilesc condițiile în care se poate dispune suspendarea unui act normativ: cazul bine justificat și paguba iminentă.

În legea contenciosului administrativ au fost definite atât paguba iminentă, cât și cazul bine justificat.

Cazul bine justificat a fost dovedit în cauză, mai ales că instanța de fond a și anulat actul administrativ, existând împrejurări de fapt și de drept care au condus la ideea că actul a fost emis nelegal.

Și paguba iminentă este dovedită în cauză pentru că prin emiterea actului administrativ s-au redus veniturile obținute de reclamanți din chirie.

Și criticile ce vizează modul de soluționare a cererii de acordare a despăgubirilor materiale au fost considerate nefondate.

7. Cererea formulată de A.N.R.P.

La data de 28 mai 2009, petenta Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a formulat cerere de lămurire a dispozitivului Sentinței nr. 1.603 din 27 mai 2008 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în sensul precizării în mod clar a ce anume s-a avut în vedere prin anularea alin. 2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 343/2007.

8. Hotărârea instanței de fond

Prin Încheierea din 2 iunie 2009 Curtea de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal a admis cererea de lămurire dispozitiv formulată de petentă, în sensul: „Anulează parțial Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1, în ceea ce privește stabilirea chiriei în funcție de suprafața construită desfășurată, respectiv suprafața de teren aferent,

într-un raport invers proporțional cuantumul chirie—suprafața imobil”.

9. *Recursul formulat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva Încheierii din 2 iunie 2009 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal*

Motive de recurs întemeiate pe dispozițiile art. 304¹ din Codul de procedură civilă

Prin anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 343/2007 au fost stabilite clasele de imobile în funcție de suprafața construită (suprafață/teren), cu consecința stabilirii cuantumulului chiriei în funcție de încadrarea în această clasă.

La pct. 1—4 sunt precizate imobilele pentru care se aplică cuantumul chiriilor în funcție de suprafața construită desfășurată (suprafață/teren).

Imobilul ce a făcut obiectul litigiului se află la pct. 4 din rubrica intitulată „Afectațiunea imobilului”.

Deși prin Încheierea pronunțată în data de 2 iunie 2009 instanța de fond a făcut precizarea că se va anula parțial Hotărârea Guvernului nr. 343/2007, și anume numai anexa nr. 1, recurenta critică această hotărâre, deoarece în cuprinsul său nu se face referire la categoria de imobile cărora li se vor aplica criteriile anulate în anexă, având în vedere că imobilul în speță este prevăzut doar la pct. 4 din rubrica „Afectațiunea imobilului” din anexa anulată parțial.

II. Considerentele instanței de recurs

1. Recursul este nefondat.

2. Obiectul acțiunii l-a constituit „anularea parțială a Hotărârii Guvernului nr. 343/2007, și anume anexa nr. 1 alineatul 2”.

3. Reclamanții au criticat actul administrativ în ceea ce privește stabilirea cuantumulului chiriei invers proporțional cu suprafața imobilului.

Prin Sentința civilă nr. 1.603 din 27 mai 2008, definitivă și irevocabilă, s-a apreciat că modalitatea de calcul al chiriei este nelegală.

Sistemul de calcul al chiriei privește toate categoriile de imobile prevăzute în anexa nr. 1 la pct. 1—4, astfel încât nu se poate restrânge obiectul acțiunii numai la imobilele de la pct. 4.

Anularea parțială a actului administrativ normativ profită tuturor persoanelor interesate.

4. Pe parcursul soluționării dosarului nu s-a discutat necesitatea precizării acțiunii numai în ceea ce privește imobilele înscrise la pct. 4 din anexa nr. 1, astfel încât instanța de fond când a pronunțat hotărârea a analizat alineatul 2 în mod global, astfel cum a fost investită.

5. Față de acestea, în temeiul art. 312 alin. 1 teza a II-a din Codul de procedură civilă, urmează a se respinge recursul ca nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

În numele legii

DECIDE:

Respinge recursul declarat de Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților împotriva Încheierii din 2 iunie 2009 a Curții de Apel București — Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal ca nefondat.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 25 martie 2010.

Judecător,
Carmen Ilie

Judecător,
Emanuel Albu

Judecător,
Iuliana Rîciu

Magistrat-asistent,
Anca Sterie

★

CUANTUMUL TOTAL

al sumelor provenite din finanțările private ale partidelor politice în anul 2010, conform Legii nr. 334/2006 privind finanțarea activității partidelor politice și a campaniilor electorale

Forumul Democrat al Germanilor din România — Forumul Județean Satu Mare

1. Cotizații:

1.	Cotizații	Satu Mare	Numerar	4.347,00 lei
----	-----------	-----------	---------	--------------

2. Lista persoanelor juridice care au făcut în anul 2010 donații a căror valoare cumulată depășește 10 salarii minime brute pe țară:

Nr. crt.	Denumirea societății	Sediul social	Naționalitatea	CUI	Data donației	Felul donației	Suma donațiilor — lei —
1.	Kalmander Harmony	Cămin	Română	18102178	29.01.2010	Virament	6.200,00
2.	S.C. Schwab — S.R.L.	Satu Mare	Română	RO642582	7.01.2010	Virament	5.000,00
					17.03.2010	Numerar	4.000,00
					29.04.2010	Numerar	2.000,00
					31.05.2010	Numerar	750,00
					2.06.2010	Numerar	800,00
					8.06.2010	Numerar	1.000,00
					6.07.2010	Numerar	550,00
					6.08.2010	Numerar	3.000,00
					30.08.2010	Numerar	900,00
					14.09.2010	Numerar	2.000,00
					29.09.2010	Numerar	2.000,00
					27.12.2010	Numerar	1.600,00
	Total:						23.600,00

3. Alte venituri:

1.	Alte venituri fără scop patrimonial	Satu Mare	Numerar	20.636,87 lei
2.	Contribuții			23.762,00 lei

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 522015